

**ETIKOS
UNIVERSIT
ETAS**
kiekvieno
mėn.
pirmas
antradienis
**IR SVEIKO
GYVENIMO
BŪDO
MOKYKLA –**
kiekvieno
mėn. antrą
ketvirtadienį
Užsiėmimai
vyks
Bendruomen
ės namuose
(Debreceno
48 visada
pradžią 16
val.

**INFORMAC.
TEIKIAMA:**

Prezidentė-
Aldona Marija
Gedvilienė tel.
866673965

Liet.PS
prezidentės
pavadauot.

Romanas
Virkutis
861096517

Daugiau
informacijos
lietps.eu
www.lietps.eu

<http://lietuvosvisuomenestaryba.lt>



LIETUVOS PENSININKŲ SUSIVIENIJIMAS

Klaipėda-2015-03-10 (įkūrimo data). Asociacija, Smilties Pylimo Nr.3
bt 4 92250, Klaipėda, telef. 866673965, el.paštas
amgedv@gmail.com, kodas 303871378. Atsiskaitymo
saskaita LT80 5015 4000 0103 2261 EUR, USD Kredito unija
„Memelio taupomoji kasa“, kodas 300087289
Visada galite paremti. Būsime dėkingi už 2%.

Auksinis ruduo

Nr.1 (151)

Klaipėda 2020 -01 - 02

Klaipėda-2015-03-10 (įkūrimo data). Asociacija, Smilties Pylimo
Nr.3 bt 4 92250, Klaipėda, telef. 866673965, užsisakyti galite
nemokamai: el.paštas amgedv@gmail.com, kodas 303871378.
Atsiskaitymo saskaita LT80 5015 4000 0103 2261 EUR, USD
Kredito unija „Memelio taupomoji kasa“, kodas 300087289
Visada galite paremti. Būsime dėkingi už 2%

VIENYBĖJE – MŪSŲ JĖGA!

PILIEČIŲ INICIATYVA SVARBIAU, NEI VALDŽIOS VEIKSMAI!
LINAS LINKEVIČIUS - UŽSIENIO REIKALŲ MINISTRAS



2020 m. ŠVENTOJO JONO PAULIAUS II METAI!

Viešpatie, suteik mums stiprybės, kad visi
Lietuvos žmonės būtų sveiki, dori, sąžiningi,
garbingai laikytusi duoto žodžio, gerbtų ir
mylėtų vienas kitą ir savo Tėvynę Lietuvą.

AR GALI BŪTI VALDŽIA BE MORALĖS?



SVEIKINAME VISUS SULAUKUSIUS NAUJŲ

2020 METŲ!



LIETUVOS VISUOMENĖS TARYBA

tiki, kad Naujaisiais 2020 Metais jūs rasite:

- ✓ Puikią sveikatą;
- ✓ Teigiamą mąstyseną;
- ✓ Sėkmę visuomenėje;
- ✓ Gerus santykius;
- ✓ Prasmingus ryšius;
- ✓ Ramybę;
- ✓ Dvasinį, protinį ir finansinį augimą;
- ✓ Dievo palankumą.



Sveikinimo atvirutės autorius Vitolis Vala



ŠIAME LAIKRAŠTĖLYJE SKAITYKITE:

1. NAGLIS PUTEIKIS CENTRO PARTIJOS :GEROVĖS LIETUVA“ PIRMININKAS AR TIKRAI LIETUVA GAUNA DAUGIAU IŠ ES NEGU DUODA?
2. Kęstutis K.Urba KADA SPROGS BIUDŽETŲ LAUŽAI?
3. IŠVADUOTOJI KARDINOLO VINCENTO SLADKEVIČIAUS ŽVAIGŽDĖ
4. LVT VALDYBOS PIRMININKO ZIGMO VAIŠVILOS SPAUDOS
5. GAUTI ATSAKYMAI į anksčiau laikraštėliose spausdintus raštus
6. SVEIKATA
7. GYVENIMO FILOSOFIJA
8. REDAKTORĖS ŽODIS
9. Mūsų draugai



SUKAKTIS – **150** INTERNETINIO LAIKRAŠTĖLIO NUMERIS – TAI Nr.12 A (150)!

ATSILIEP IMAI:

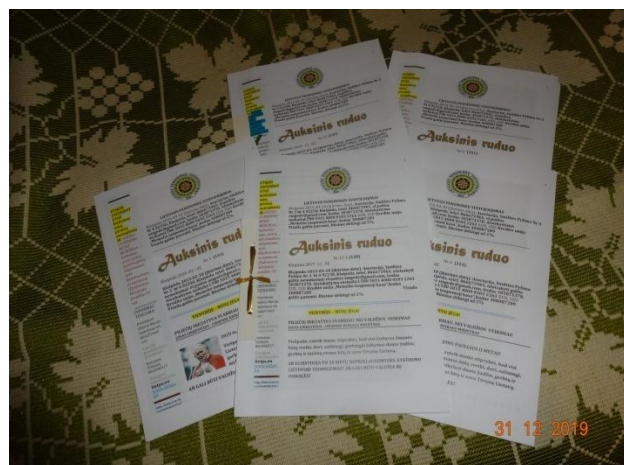
BAŠKIENĖ Rima

skirta aš

Ačiū. Gražių Jums švenčių.

Ačiū, gavau, perskaičiau su malonumu ☺ .
Sėkmės!

Pagarbiai,
Raimonda Mažonienė,
Ugdymo ir kultūros departamento
Kultūros skyriaus vyr.specialistė



Adėlija Ašmantavičienė

skirta aš

Perskaičiau laikraštuką. Temos aktualios visiems: ir pensininkams, ir darbingiems, nes bemaž kiekvienoje šeimoje yra garbaus amžiaus žmonių. Be to, laikas lekia ir tas, kuris dar šiandien dirba, ryt bus užtarnautame poilsyje. Vyriausybė „nesuka galvų“, kaip pagelbėti pensininkams, idant jie oriai leistų senatvę. Aš galėčiau padėti redaguoti laikraštuką, pataisyti stilių, rašybos bei skyrybos klaidas. Nesakau, kad jų apstu, bet pasitaiko. Jūs pati esate puiki redaktorė, pastebite ir publikuojate tai, kas svarbu, kas domina visus. Ačiū už tai ir už laikraštuko platinimą. Pagarbiai.

Sveiki, labai malonu, kad žadate padėti, bet reikalas tame, kad kartais reikia žaibiškai išleisti, o tvarkant tai neįmanoma. Būčiau dėkinga, jeigu, gavusi laikraštėlį nurodytumėte klaidas, tai būtų puiku, o aš iš jų pasimokyčiau, būčiau dėkinga, o kai laikas leidžia, mielai, prieš platindama atsiųsčiau Jums paredaguoti. Matote, kitų autorių straipsnių aš neredaguoju tik perkeliu, kartais pataisau mažas klaidėles ir tiek. Ačiū Jums, būtų malonu, kad iš dabar gauto laikraštėlio nurodytumėte kas negerai - tai būtų pirmoji pamoka, pagarbiai AMG

skirta aš

Miela Aldona labai ačiu, daug naujos, mums nežinomos informacijos
esu sužavėtas.
su pagarba Saulius

Labą diena, dėkoju už puikų laikraštį, jūs nuostabi redaktorė, kūrėja ir leidėja. Visos problemos
aktualios ir svarbios. Palaikome jus. Sėkmės darbuose. Lauksiu kito numerio.

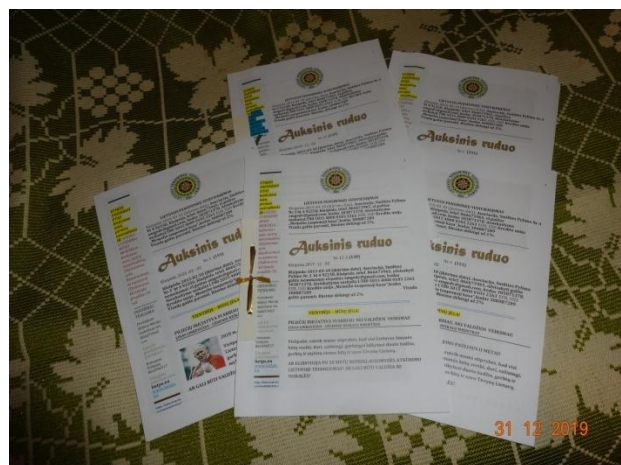
Pagarbiai, Zita Vaidilienė Šiaulių Parkinsono draugijos pirmininkė

Dana Rapseviciene

Labą diena,
nuoširdžiai dėkoju už atsiųstą naują laikraštėlį. Išties, jame keliamos problemos labai aktualios ir
skaudžios daugumai mūsų valstybės gyventojų, tačiau daliai jų būdingas abejingumas ir
susitaikymas su esama situacija, nenoras pareikšti savo nuomonę, reikalavimus bei patarimus
esantiems valdžioje, tiesiog laikosi nesikišimo pozicijos. Mano nuomone, rajonuose nepakanka
aktyvių, nesitaikstančių su negerovėmis žmonių.
Laikraštėlį persiunčiau savo draugams ir aktyvui.
Linkiu Jums sėkmės ir taip labai reikalingos
išstvermės.

Pagarbiai
Danutė Rapševičienė

Sveiki, pritariu Jums dėl žmonių abejingumo - jis
tiesiog nusikalstamas, bet jie labai užkietėję ir nieko
negalima padaryti, tiksliau, nori visko gatavo - tegu
kiti dirba, o jie raško vaisius, net proferoriai taip
elgiasi, tai ko norėti iš paprastų žmonių. Kelia tikrą
pasipiktinimą, pagarbiai AMG



Ačiū labai.

Kaip visuomet- puikiai!

Ir ateičiai linkiu tokio pat užsispyrimo ir sveikatos siekiant užsibrėžtų tikslų!

Pagarbiai

Dainius Kepenis

Ačiu visiems, gerai vertinantiems mano, kaip redaktorės darbą ir žinias, kurias stengiuosi perduoti
Lietuvos visuomenei.





LVT steigiamojo suvažiavimo dalyviai 2018 – 12 – 24 čia dar buvome kartu su kenkėjais.



LVT suvažiavimo dalyviai – karštos diskusijos. (nuotr.AMG). Gal kas nors pažystate šitą žmogų iš deš.su usais?



AR TIKRAI LIETUVA GAUNA IŠ ES DAUGIAU, NEI DUODA?

ES iš Lietuvos atima trečdali paramos ir reikalauja dar susimokėti 14 milijardų

NAGLIS PUTEIKIS, CENTRO PARTIJOS „GEROVĖS LIETUVA“ PIRMININKAS

Šalys jungiasi į sąjungas tada, kai mato bendrąją naudą, kurios negali susikurti pavieniui. Kai jos apjungiamos jėga, randasi imperijos, ne sąjungos. Europos Sąjunga kūrėsi vedama didesnio saugumo, kad ir „minkštojo“, demokratijos, teisingumo, lygybės tarp valstybių idėjos. Nelygumų mažinimui buvo skiriami ES pinigai. Tie pinigai nėra labai dideli. Visai ES - trilijonas eurų septyneriems metams, kai visa ES per metus sukuria vos ne 20 trilijonų BVP.

Mažėjanti ES parama mažins euroentuziazmą

Dabar ketinama Lietuvai skiriamą paramos dalį mažinti trečdaliu. Kokios bus to pasekmės? Manau, kad Lietuvoje žmonės ims abejoti buvimo ES prasme, nes būtent piniginė nauda dažniausiai buvo pabrėžiama, kaip vos ne pagrindinis buvimo sąjungoje privalumas. Buvo reklamuojama, kad štai kelias tiesiamas už ES pinigus, statomas turizmo kompleksas, vykdoma renovacija ar pan.

Žmonės tai matė ir tas matymas, bendra rinka, atsivėrusios sienos leido mums būti didžiausiais Europos entuziastais. Tačiau jeigu trečdalis naudos bus atimta, Lietuvoje, be abejonės, entuziazmo sumažės. Ir tai bus tik pradžia.

Briuselis bei turtingosios Europos šalys mano, o Lietuvos politikai ir visuomenės nuomonės lyderiai pritaria, kad jos dotuoja tokias šalis, kaip Lietuva. Todėl tie, kurie gauna daugiau pinigų, nei patys įneša, turi būti dėkingi, nuolaidūs ir neprieštaraujantys.

Ar tikrai Lietuva gauna daugiau, nei duoda?

Ar tikrai Lietuva gauna daugiau, nei duoda? Taip, mes gauname pinigus. Tačiau mes atidavėme Europos Sąjungai daugiau nei pusę milijono darbščių ir išsilavinusių žmonių. Vadinas, mes remiame ES žmogiškuoju kapitalu. Dėl ekonominės nelygybės tarp šalių mes netekome didelės dalies savo gyventojų, žmogiškojo kapitalo, kuris ten kuria BVP.

Maža to, didžiųjų šalių kapitalas ateina pas mus palankiomis sąlygomis, kartais išsiderant labai menkus mokesčius. Pavyzdžiui, po krizės Skandinavijos bankai, užimantys didžiąją dalį Lietuvos kreditų rinkos, į Lietuvos biudžetą mokėjo vos daugiau, nei 2 proc. pelno mokesčio, nors turėjo mokėti 15 proc.

Tai rodo, kad ES kapitalas ateina į Lietuvą su sąlyga, kad nereikės deramai prisidėti prie viešojo sektoriaus: mokyklų, sveikatos apsaugos, kultūros. Jis uždirba čia pinigų (beje, dažnai taikydamas kartelinę kainų politiką, nes kainos Lietuvoje auga visą laiką ir tai nesusiję su jokiais objektyviomis priežastimis, išskyrus godumą) ir juos išveža į savas šalis.

Pavyzdžiui, bankai sumažino savo skyrių skaičių (per trumpą laiką - 450), taip jie mažina

savo veiklos kaštus paprastų žmonių sąskaita. Pelnas auga, tačiau tie pinigai neliekami nelieka Lietuvoje. Bankai juos išsiveža, taigi – turtina ne Lietuvą, bet Švediją ir kitas „varganas“ šalis. Tai kas ką ekonomiškai remia?

Parduodame nacionalinį turtą

Dar vienas pavyzdys: masiškai superkami miškai ir žemė. Tai – Lietuvos nacionalinis turtas. Mikroekonomikai lyg ir gerai: kažkas perka, žmonės gauna pinigų. Tačiau makroekonominiu, valstybiniu požiūriu, įgyjama galia, kuri remiasi tokiais turtais, kaip žemė, miškai, iškasenos ir pan.

Lietuvoje dominuoja politinės jėgos, linkusios pasitarnauti tokioms galioms. Ims ir ras pretekstą drausti lankytis „švediškuose“ miškuose... Juk leido neribotai supirkinėti miškus, visaip gindami nuo apribojimų.

Greta viso to dar lyg iš dangaus mums nuleidžiama pareiga kažką labai svarbaus finansuoti savo sąskaita. Tarkime, prezidentas Gitanas Nausėda pranešė, kad Lietuva per dešimtmetį turės skirti 14 mlrd. eurų klimato kaitai stabdyti. Juk nepritekliuose gyvenančiai Lietuvai tai didžiulė suma.

Gelbėsime planetą ir ES pagal komandą ar savo galva?

Taip, planetą reikia gebėti. Tačiau ar vyko diskusija? Ne. Buvo daug propagandos ir tada pateikta sąskaita. O dabar pabandyk pasipriešinti nuostatai, kad mes neturime kovoti su klimato kaita tais būdais, kurie mums buvo pristesti!

Kadangi mūsų šalyje nepriimta demokratiškai diskutuoti ir kita nuomonė priimama labai priešiška ne tik politinio elito, bet ir žiniasklaidoje, tai, panašu, ir vėl priimsime mums padiktuotas sąlygas tai, kaip Seimas nubalsavo už Globalios migracijos sutartį – neskaitę teksto.

Tik ar atsitokėjusi tauta neapkaltins viskuo Europos Sąjungos? Briuselyje tada sakys, kad nedėkingi lietuviai nesupranta Sąjungos esmės. Nors mes tikime integracijos idėja, valstybių sąjungos idėja. Tačiau skepticizmą ugdo iškreipti procesai, kai mums primetamos sąlygos, kai mums bandoma pristesti šeimos modelį, kai mums primetamos neoliberalios ekonominės taisyklės, kurios Lietuvą skurdina. Europos sąjunga negali būti lyg transporteris, kuriuo Lietuvoje uždirbta nauda, čia užauginti žmogiški ištekliai iškeliauja į turtingesnes šalis, o didžiulė nelygybė yra lyg savaime suprantamas dalykas.

Kas atsitiks, jei Lietuva neatsitokės ir nepradės paisyti savo ir savo tautos interesų? Ar keliausime lyg paklusni avių banda, be diskusijos – į Europos federacijos projektą? Manau, kad tai yra projekto akligatvis. Europa turi būti ne individų, ne kapitalų, o lygiateisių valstybių sąjunga, Tokia ji ir turi būti formuojama ateityje. Priešingu atveju euroskepticizmas nesulaikomai augs ir gilins egzistencines grėsmes pačiai integracijos idėjai. O Lietuva turi pati pradėti aiškiau apsibrėžti (formuluoti) ir drąsiau ginti savo nacionalinius interesus Europos sąjungoje ir ieškoti ten bendraminčių, su kuriais Europos integracija įgaus naują kvėpavimą.

KOMENTARAS: žmonės tikėjosi, kad su laiku visos Europos Sąjungos gyventojai bus lygiaverčiai: visų uždarbis, pensijos bus vienodos, deja tuo net nekvepia...Prancūzų pensijos 1700-1800 eur. , o mūsų - 234 e, atlyginimai taip pat labai skiriasi, o viską sumokėti turi kaip visos turtingos šalys, tai kur teisybė? Taip pat išnaudojimas kaip patobulintoje okupacijoje – Lietuvos žmonės tikrai nepatenkinti. Ką veikia Lietuvos atstovai Briuselyje, jeigu jokių teigiamų poslinkių net nekvepia? Kam jie ten sėdi? AMG



JAU METAI, KAIP ĮSTEIGTA LIETUVOS VISUOMENĖS TARYBA, KAIP JI ATsirADO?

TIKRA ISTORIJA, KAIP ATsirADO LIETUVOS VISUOMENĖS TARYBA

(LVT).(nuotr.Žiūr.viršuje...) <https://mail.google.com/mail/u/0/?tab=wm&ogbl#search/arvydas+in%3Asent+/QgrcJHrtwMcfSXfzXVDnVQVlgmpnXcgDCv?projector=1> LVT

Okupacijos metais dauguma Lietuvos gyventojų niekaip negalėjo susitaikyti su svetimų – okupantų buvimu Lietuvoje. Mūsų šeima tiesiogiai prisidėjo prie Lietuvos kovotojų...Mano mama (tėvo netekau būdama 11 metų) – visada per Vasario 16 verkdamo. Tėvo netekę mes gyvenome labai skurdžiai, nes mama rūpinosi jaunesniu broliuku ir manimi, o vyriausios seserys studijavo Universitete. Visada šeimoje vyravo nepasitenkinimas okupantais. Partizaninių kovų metais matėme tokius kraupius okupantų veiksmus, nuo kurio (krūvos lavonų – ištikimų Lietuvos gynėjų) vaizdo žmonės mirdavo iš sielvarto...Visi padorūs žmonės, neturėdami jokių galimybių ką nors pakeisti – tik meldavosi – prašė Dievo išgelbėti Lietuvą. Mes taip pat meldavomės... Taip prabėgo dešimtmečiai, deja mama nesulaukė išsvajotos Nepriklausomybės, bet mūsų maldos buvo išklausytos... Kai Lietuva tapo Nepriklausoma prasidėjo kitos problemos: korupcija, juodoji buhalterija, melas, apgaulinėjimai ir kitos blogybės. Vėl tenka melstis, kad Dievas gelbėtų Lietuvą...Pasirodo, kontaktas su Dievu nenutrūko ir maldos tikrai padeda: po vienos maldos, kai ir vėl ir vėl prašiau Dievo gelbėti Lietuvą mintyse atsirado patarimas: reikia įkurti Lietuvoje **Lietuvos Visuomenė Tarybą** - tokią organizaciją, prisiminus Lietuvos praeities istoriją, kuri sutelktų visus Lietuvos gyventojus, kurie galėtų spręsti Lietuvos ateities kūrimą. Pavadinimas pirmą kartą **2018-04-03** Lietuvos mokslų akademijoje steigiamojoje „Talka kalbai ir tautai“ konferencijoje, kurioje dalyvavau kaip steigėja ir paklausiau susirinkimo dalyvių: ar reikia Lietuvai naujos organizacijos, kurios pavadinimas būtų: „Lietuvos Visuomenės Taryba“? Visi konferencijos dalyviai plojo, pritardami šitam pasiūlymui. Kai ėjau iš tribūnos – spaudė ranką ir bučiavo. Konferencijoje dalyvavo Lietuvai labai nusipelnęs doc. Algimantas Šukys, kurio dėka buvau netrukus pakviesta į Vilniaus Inicijatyvinės grupės **organizacinio komiteto** pasitarimą 2017-12-09, Vilniuje, kuri posėdžiavo jau ne pirmą kartą, turėdama tikslą gelbėti Lietuvą, tačiau konkrečių veiksmų nebuvo imtasi.

Pakvietimas buvo nuo Antano Andziulio. Jame dalyvavo eilė nuostabių žmonių, kai kurių partijų ir organizacijų atstovų: (be manęs dalyvavo, Aleksandras Valentas, Algirdas Šukys, Antanas Andziulis, Eugenijus Paliokas, Arvydas Daunys, Pranas Valickas, Krescensijus Stoškus.

3 dalyviai - svečiai:Aldas Mačiulis, Zenonas Jurgelevičius, Gediminas Petrauskas.},

kurie su entuziazmu priėmė mano pasiūlymą Lietuvoje įkurti **Lietuvos Visuomenės Tarybą**. (Vėlyvame amžiuje pagimdytas kūdykis ypatingai brangus). Tuo metu veikė ir kitos tokio pat tikslo siekiančios organizacijos, tačiau greitai buvo sužlugdytos. Naujai įkurtai Lietuvos Visuomenės Tarybai reikėjo ypatingai stipraus lyderio ir čia, Eugenijaus Palioko dėka, atsirado Zigmąs Vaišvila su bendraminčiais. Jis, KAIP STIPRUS, GYVENIMO UŽGRŪDINTAS ŽMOGUS labai tiko LVT pirmininku. Jis nepaprastai persekiojamas nuo sąjūdžio laikų iki šiandienos... kaip kritikuojančias netinkamą valdžios ir teisėsaugos veiklą.

Pačioje organizacijos kūrimosi pradžioje, dar prieš LVT organizacijos įregistravimą, prasidėjo

provokacijos, tačiau laiku supratome ir nepasidavėme joms. Jautėsi labai didelis spaudimas, kad LVT nebūtų įregistruota, tačiau **2018 - 12 - 24 įvyko LVT iniciatyvinės grupės sukviestas Visuotinis narių Steigiamasis Suvažiavimas, kurio metu ir buvo įkurta Lietuvos Visuomenės Taryba: priimti įstatai, veiklos reglamentas ir kt.** ir įregistruota Valstybiniame registru centre.

Į suvažiavimą žmonės rinkosi pilni entuziazmo ir karšto noro pradėti veiklą, bet netrukus atsirado nenumatyti trukdytojai – Tai Zenonas Andrulėnas (toliau Z.A.), nors LVT ir LSPD narys, pradžioje pasirodęs labai aktyvus, tačiau išaiškėjo, kad jo tikslai buvo visai kiti.... Jau pirmo susirinkimo metu norėjo išprovokuoti konfliktinę situacija, pasinaudodamas manimi (istorija su saldainiais), tačiau supratusi jo tikslą – provokacijai nepasidaviau ir susirinkimas praėjo dalykiškai. Tačiau Z.Andrulėnas nenurimo ir pradėjo kenkėjišką veiklą. Tokie garbingi LVT nariai, kaip Jonas Mažintas, Aleksandras Valentas ir kt. „pakibo“ ant jo meškerės, sukūrė grupę ir pradėjo neteisėtą veiklą (apie tai žiūr 7B2019 laikraštėlyje). Teisingai LVT kolegos pastebi, jeigu jie buvo nepatenkinti to

meto LVT veikla, tai kodėl nesikreipė į LVT Etikos ir procedūrų komisiją, kuri būtų tikrai padėjusi išsiaiškinti visus nesusipratimus. Z.A. to nedarė, nes jo tikslai buvo kiti...

Kol dar buvo nariu, Z.A. pasirinko narių priėmimą M.Mažvydo bibliotekoje, rinko pinigus, vedė finansinę apskaitą, o LVT pinigus leido į kairę ir į dešinę be Valdybos sprendimo ir nesiskaitė su teisėtai išrinkta Valdyba. Jo elgesys buvo arogantiškas ir neteisėtas, o jo suklaidinti žmonės jam talkino. Mes supratome, jeigu teismai šio nusikalstamos veiklos nemato, kad Z.Andrulėnas turi stiprų užnugarį, o tai, kaip išaiškėjo LSDP. Labai keistas subredusių žmonių noras nesiskaityti su esama realybe ir ignoruoti teisėtai veikiančią LVT ir jos Valdybą. Visi suprantame, kad tai akivaizdi nusikalstama veika, kuri verta visapusiško pasmerkimo ir rimto administracinio - teisinio tyrimo. Pasekmėje: pasisavintos LVT lėšos ir buhalterinės apskaitos dokumentai. (žiūr. 7B2019 numerį).

Stebina LVT Valdybos pirmininko Zigmo Vaišvilos kantrybė: jis supranta, kad žmonės pasiklydo savo ambicijose ir laukia jų, nes tikisi, kad susipras ir sugrįš. Kiekvienas žmogus yra didelė vertybė, nenorime prarasti nei vieno.

Yra sakoma, kad tik po pirmo konflikto tampama tikrais draugais, o gal...

Lietuva skelbiasi esanti teisinė valstybė, tačiau gyvenimas rodo visai ką kitą...(žiūr. Nr.12 laikraštėlį).

Gyvenimas nestovi vietoje, ignoruodami LVT Valdybos pirmininko persekiojimus ir NETEISĖTĄ kenkėjų veiklą, kreipdamiesi į teisėsaugą (dėl negražintų pinigų ir buhalterinių dokumentų), LVT isibėgė normaliam darbui, nors ir gana pavieluotai.

Kviečiame visus, mylinčius Lietuvą prisijungti prie Lietuvos Visuomenės Tarybos narių (tai galite padaryti internetu <http://lietuvosvisuomenestaryba.lt/>, nes dabar galimybė atstatyti Teisinę Valstybę Lietuvoje vis didėja.

Atverčiame naują, švarų Lietuvos istorijos puslapį ryšium su nauju Lietuvos Prezidentu **GITANU NAUSĖDA**, kuriam LVT pagalba tikrai bus labai reikalinga ir, manau, pritaras tam visi LVT nariai. Tepadedu mums Dievas!



KADA SPROGS BIUDŽETŲ LAUŽAI?

Kęstutis K.Urba

Vakar mūsų nemūsų Seimas 85 balsais aprobavo ministerijų klerkų prikurtą Lietuvos Respublikos biudžeto projektą. Prieš buvo 48 opozicionieriai, tačiau, kaip paaiškėjo iš jų kalbų,

nemenka dalimi dėl priešiško, o ne biudžeto - mokesčių projekto alogiškumo.

Jau rašiau, kad biudžetiniuose dalykuose yra trys skirtingi mentalumai – „šapokinis“ buhalterinis, kuriam tėra svarbu sumušti skaitliukais balansą, tuo dar ir pamaloninat „lygesnius už lygius saviškius, antras - „ikanominis“, tematantis tik biudžeto pasekmes BėVėPė augimui ir trečias - sveikas socialiai kibernetinis, kuris mokestinės-biudžetinės politikos uždavinį vertina per jos poveikį esminių valstybės rodiklių rinkiniui dar ir tarptautiniuose aspektuose. Kitaip tariant, vertina ne vien biudžeto deficitą-proficitą ar vien BVP, o ir socialinės nelygybės koeficientą, užimtumą, su juo susijusį nusikalstamumą, aplinkos kokybes, gyventojų sveikatingumą, infrastruktūros ir viešų paslaugų kokybę ir, pagaliau, dirbančiųjų/išlaikytinių santykių valstybėje bei aktualų kapitalo tekamumą į Lenkiją, Ukrainą.

Nieko tokio vakar svarstoma nebuvo, užtat, Seimas gal šešias valandas buvo užsiėmęs Kuršėnų bibliotekos stogu, Plungės sporto centru, Agrarinės „ikanomikos“ instituto finansavimu, kurčiųjų „gestų kalbos“ pafinansavimu, kad ji veiktų visą parą (atmesta), ir kitais analogiškais lokaliais į artėjančius rinkimus itin orientuotais savivaldos lygio projektėliais. Lyg tų dalykų negalėtų aptarti finansų ministeris atskirame susitikime su Lietuvos merais, kur ir būtų nustatyta projektų svarba bei eiliškumas ir biudžeto galimybės. Bet ne – bemaž kiekvienam seimūnui yra būtina muštis į krūtinę, dūsauti ir įrodyti jo nepaliaujamą rūpestį savo teritorija, bet ne valstybe. Nes pirmai didelio proto nereikia, o štai antrai...

Beje, šešiais balsais prieš keturis Sveikatos komitete svarstant Privalomą sveikatos draudimo fondą, kuriuo, kaip ir žvyrkelių asfaltavimo ir klimato kaitos finansais, kamšomos biudžetinės skylės ir „perkami“ rinkėjai, liko nuskriausti ir onkologiniai ligoniai. Šimtas tūkstančių sunkių ligonių su keturiais penkiais artimaisiais, tai bemaž, pusė milijono rinkėjų, kurie Astai Kubilienei ir Antanui Vinkui bei jų bendrams, pasiuntusiems mirti tūkstantį kitą ligonių arba pardavinėti savus namus, kad įsigytų ir 3 500 eurų kas mėnesį kainuojančių efektyvių vaistų, turėtų stipriai atsirūgti. Valstiečiams ir vėl pristigo fantazijos atskirti PSDF lėšų reikalingus milijonus į Onkologijos fondą, jį „pseudo“ privatizuoti, paskiriant A.Verygą patikėtiniu fondo pirmininku ir supirkti bėdžiams reikalingiausius vaistus. Tegul „pabučiuoja“ ta žioplą, bet pasipūtusi ES komisija su sava biurokratija dėl visų biudžeto deficitų su Mastroichto „prokrusto“ lova, neleidžiančia, atseit, išlaidauti. Bepigu, vakarų valstybėms su stipriais onkologijos fondais, bet ką daryti mūsų šeimoms?

Lietuvoje sistema ekonomikoje yra tokia. Kas prieina prie europinių dotacijų, tas gali mokėti mokesčius. Kam netenka – dažniausiai sėdi šešėlyje, nes nori ir gali sukti verslus, tačiau jam neteko, nes nepriklauso įtakingam klanui. O ir kodėl jis jau taip labai turėtų rūpintis asmeninę įmonės sąskaitą nepamaloninusia valstybe? Taip realizuojamas šešėlinio teisingumo supratimas. Todėl teisinga ir efektyvi mokesčių sistema turi būti ne tokia, kaip esama - bukai lygiavinė, o atsižvelgti ir į „mokesčius“ su minuso ženklu – dotacijas, ir į pelningumus. Todėl, tokia Ingrida Šimonytė TV kėlusi vienintelį klausimą – kodėl didesnius mokesčius turėtų mokėti vien bankinis sektorius, kai didesnius nei ES vidurkis pelnus gauna, pavyzdžiui, mineralinių trąšų, suprask, „karbauskinis“ biznelis, parodė savo išsilavinimo ribotumą ir ekonomikos gerėjimo stabilumo prielaidų supratimo siaurumą.

Tomas Tomilinas, kaip užsukta „kalėdų senio“ katarinka tebečiulba, kokia yra dosni dabartinė

valdžia – žiūrėkite, ir vaikpinigiai, ir pensijos, ir minimalios algos ūgtelės. Tai ne kažkokie „nausėdiniai“ plius 3.5 euro prie pensijos, kurie man leis bent jau padengti mobilaus išlaidas pagal tą kuklų planą – nemėgstu daug plepėti. T.Tomilinas nei kiek neraudonuoja dėl to, kad ši valdžia neturėdama normalios užimtumo politikos, kurioje viceministrai Rojaka ir Skuodis nerodo lyderystės, nors ji jiems ir priklauso pagal „ikonomikos“ ministerijos nuostatus, po didesnio investorių pritraukimo priedanga, įsivedė „karbauskiams“ labai pelningas SODRA „lubas“ dėl kurių jiems prisipliusavo greta pasakiškų europinių melejardų dar keletas šimtų milijonų eurų. Tad tie valstiečių įvesti progresyvumo link tarifėliai – tik apgaulinga šaškė dideliame biznyje, kurio vardas – politika.

Eiliniam žmogui TV ekrane yra aišku, kad visos valdžios teikiamos malonės tuoj pat atsirūgs visiems pirkėjams eiliniu karteliškai sutartiniu kainų ūgtelėjimu didžiuose prekybos tinkluose po naujamečio ir visą biudžetinę „grietinėle“ nuo konservatorių ir socdemų energetinių projektų naudos bei susimestų mokesčių mokėtojų pinigėlių vėl susižers šeši stambiausių prekybos koncernų savininkai, vaistinių mafija, skirstomieji.

Dėl šios priežasties LVŽS ir jų partnerių vykdomą mokestinę biudžetinę politiką tenka įvardinti kaip tipišką stambiausio kapitalo interesus atitinkančią social-liberalią. Todėl Skvernelis bei Karbauskis gyreši TV, kad šis biudžetas yra socialiai – atseit, visuomeniškai orientuotas eilinių kartą grubiausiai primelavo dar nutylėję, kad ir liberaliai (liberastiškai). Juolab vien bankų sektoriaus apmokestinimas, šiaip jau sveikas, jei ir kitiems „katinams“ būtų taikomas, - atspindintis lenkų požiūrio siaurumą, pažeidžia konstitucinį lygybės principą ir bus, neabejotinai apskūstas KT bei atmestas ir Šimonytės rūpesčiu.

Vertėtų visiems pasižiūrėti, kaip praeitą penktadienį pas demagogą Rimvydą Valatką InfoTV „krokodilo ašaras“ liejo „NORFA“ tinko savininkas p Dundulis. Jei būtų įvestas prekybos tinklų mokestis, tai jo pelnas nukristų iki ... 1 mln. 200 tūkst. eurų per metus, nors jis ir turėtų būti ketveriopai didesnis, kaip yra dabar. Suprantama, kad Dundulis yra nusižiūrėjęs, turbūt, ir keletą Latvijos rajonu, kur naujai išsikėtojęs, tuoj pat, atliktų „začistką“ – dirbtiniu kainų mažinimu subankrutintų aplinkines mažas ir vidutines krautuves ir po to ramiai semtų atitekantį sidabrą. Agresyvos marketinginės strategijos ne tik knygoje surašytos dūla. Betgi tokiai plėtrai į Latviją, į Estiją, svajonėse ir į Maroką bei Tunisą, yra reikalingas nemenkas finansinis resursas, todėl p Valatka prieš akis turėdamas būsimą „kurlianskišką“ puotavimą restorane labai suprantamai linkčiojo galva. O kad parduotuvių „amortizacijai“ užtektų ir pusės milijono eurų per metus, ir kad Lietuvai - ypač, apvogtiems pensininkams yra labai blogai, šiems drigantams nei kiek nerūpi.

Dabar jau ir galima pareziumuoti. „Tomilinais ir lenkai“ galvodami apie būsimą valdžios ešeloną sužaidė apdairų spektakliuką: mes buvome geri geriausių norų vyrai, bet tie teisininkai su Sabatausku priešakyje sutrukė apdėti mokesčiais ir bankus, ir prekybos tinklus yra patys didžiausi niekšai, kuriuos, kai ateisime į valdžią po rinkimų – 2020, tikrai pakabinsime žemyn galvomis.

Konservatoriai su plakatėliais prie kiekvieno Seimo nuosavo „miegalstaliu“ - „nelaužykite žodžio“ eilinių kartą parodė, jog jie tiki skriaudžiama tauta – mokyklų, ligoninių, bibliotekų, konservatorių inteligentais, nesusimąstydami, kad rinkimus nulemia liaudis, kurią ir bando hipnotiškai „nupirkti“ smulkme ir užliūliuoti demagogija tomilinais-skverneliais-karbauskiams.

Deja, ir iškalbos dovaną turintis Mykolas Majauskas iki šiol vadovaujasi liberastiškai „švonderiška“ išmintimi – atseit, valdžia stengiasi iš vienu atimti, ir atiduoti kitiems. O kad pirmą kartą iš žmogaus atima lupikautojas bankininkas ar verslo savininkas paskirdamas jam minimaliausią algą, nes Lietuvoje, skirtingai nuo laimingos Danijos, nebėra normalių profesinių sąjungų su skaidriomis ir teisingomis abipusiai kolektyvinėmis sutartimis, jam neberūpi.

Veidmainiškai pasielgė „4 komunarai“ – liberalai balsavę už kreivai šleivą biudžetą greta neteisingiausių mokesčių. Vietoje ultimatumo valdžiai dėl mūsų rinkos sukraipymų – totalios kartelinio pobūdžio oligopolizacijos, kurioje ant pirštų suskaičiuojama savininkų saujelė susiurbia visus esminius žmonių ir valstybės resursus ir valstybei reikalingų permainų – tinklų apmokestinimo smulkios ir vidutinės prekybos atgaivinimui teikimo, jie pasirinko pigų priešrinkiminį žaidimėlį. Betgi, „kako j – skirtum“: Varkalys ar Varžgalys?



PRANEŠIMAS SPAUDAI



Lietuvos Visuomenės Taryba

IŠVADUOTOJI KARDINOLO VINCENTO SLADKEVIČIAUS ŽVAIGŽDĖ

Iš karto apie esmę.

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimų centras savo svetainėje kgbveikla.lt yra paskelbusi taip vadinamą KGB agentūros archyvinių asmens bylų registracijos žurnalą (<http://www.kgbveikla.lt/lt/agenturos-bylu-reg-zurnalas>), apie kurį LGGRTC, pristatydamą jį, rašo „1987 metais [pradėtame pildyti žurnale](#) pateikti duomenys apie agentus, informatorius ir kitus slaptuosius KGB bendradarbius, verbuotus įvairiais laikotarpiais nuo 1940 iki 1979 m. Nežinoma, kokių principu ir kokių tikslu sudarytas šis žurnalas.“ Jį Lietuvos ypatingajam archyvu perduvė Valstybės saugumo departamentas.

Tai štai, to žurnalo gale yra įrašyti ir Lietuvai nusipelnę garbūs žmonės aktorius D.Banionis, dirigentas S.Sondeckis ir kardinolas V.Sladkevičius(!). Tame pačiame žurnalo pristatyme rašoma: „Paviešintasis sąrašas, kaip ir daugelis KGB dokumentų, turi būti vertinamas kritiškai. Visas agentų registracijos žurnalas parašytas ranka. Keli pabaigoje įrašyti asmenys, įrašyti kiek kitu rašikliu, kita rašysena. Neišlaikyta chronologinio eiliškumo, todėl žurnale pateiktų duomenų patikrinimu buvo skirtas ypatingas dėmesys. Tarp pabaigoje įrašytų asmenų yra ne tik [Donatas Banionis](#), [Saulius Sondeckis](#), bet ir [Antanas Urbonas](#), kuris išdavė Adolfą Ramanauską – Vanagą ir dėl jo bendradarbiavimo su KGB abejonių nekyla.“

Tai kaip galima viešinti tuos žmones, dėl kurių yra abejonių?! Tuo labiau, kad tai ypatingi žmonės. Štai čia Lietuvos Visuomenės Taryba ir pasipiktino provokatoriška LGGRTC veikla, tuo labiau, kad žurnalas buvo paskelbtas 2018-ais metais, minint Lietuvos 100-metį ir dar prieš Popiežiaus vizitą į Lietuvą. Ar įmanoma sugalvoti ką nors labiau žeminančio, įžeidžiančio tiek valstybei, tiek jos žmonėms, tiek visai Katalikų bažnyčiai.

Kadangi LGGRTC taip ir neišsiaiškino, prieš publikuodami minėtų asmenų pavardes, ar jie iš tikrųjų bendradarbiavo su KGB, tai už juos padarė Lietuvos Visuomenės Taryba, kreipdamasi į tarpžinybinę Liustracijos komisiją. Dėl D.Banionio ir S.Sondeckio neigiamus atsakymus gavo spalio mėnesį. O štai dėl S.Sladkevičiaus prieš pačias Kalėdas.

Visų atsakymų esmė, kad nėra rasta duomenų apie šių asmenų pasirašytus sutikimus bendradarbiauti su KGB, ataskaitų apie atliktas užduotis bei informacijos rinkimo faktų, nes tik šie požymiai įrodo bendradarbiavimą su slaptosiomis tarnybomis!



Lietuvos Visuomenės Taryba

2019 m. gruodžio 16 d. Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Zigmo Vaišvilos, advokato Ryšardo Burdos ir buvusio Lietuvos Seimo nario Audriaus Nako spaudos konferencija Seime „Lietuvoje Zigmui Vaišvilai Baudžiamojo proceso kodeksas negalioja“. Zigmo Vaišvilos pranešimas spaudai

Š.m. gruodžio 12 d. signatarą Zigmą Vaišvilą, išėjusį iš namų patikrinti pašto, sulaukė prie namų automobilyje budėję policininkai. Su šlepetėmis ir treningais, leidus pasiimti telefoną ir užrakinti namų duris, jis mandagiai buvo nuvežtas į policiją apklausai. Prieš tai Z. Vaišvilai buvo įteiktas prokurorės Audronės Žentelienės 2019-12-10 nutarimas jį atvesdinti.

Vyriausioji tyrėja Janina Grinevič be Z. Vaišvilos advokato pradėjo jo, kaip įtariamojo, apklausą. Z. Vaišvilai apklausos metu nuolat klausiant tyrėjos, koku dokumentu jis buvo pripažintas įtariamoju ir prašant pateikti jam šį privalomą dokumentą, apklausą vykdžiusi J. Grinevič nieko neaiškino ir dokumento Z. Vaišvilai dėl įtarimų jam pareiškimo nepateikė, į šiuos jo klausimus neatsakinėjo.

Z. Vaišvila visuose dokumentuose įrašė, kad J. Grinevič jam nepateikia jokie dokumento dėl įtarimų pareiškimo ir net nepaaiškina, kodėl neįteikia. Nepareiškusi Z. Vaišvilai įtarimų, pažeisdama Baudžiamojo proceso kodekso reikalavimus įtariamajam turėti advokatą, J. Grinevič atlikinėjo procesinius veiksmus, kurių neturėjo teisės atlikti, ignoravo Z. Vaišvilos prašymą, kad skaitymui jam būtini akiniai.

J. Grinevič surašė Teisių įtariamajam išaiškinimo protokolą, Teisių įtariamajam turėti gynėją (atstovą) išaiškinimo protokolą ir paskelbė jos priimtą nutarimą Z. Vaišvilai skirti kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą nepasišalinti iš gyvenamosios vietos, įrašius šios vietos adresą. Pažeidus šį pasižadėjimą, pagrąsinta griežtesne kardomąja priemone. Z. Vaišvilos prašymą įrašyti formuluotę, iš kurios būtų aišku, ar jis gali išvykti iš namų būtinais klausimais, J. Grinevič ignoravo. Šį dokumentą Z. Vaišvila gavo. Po to J. Grinevič, ignoruodama tai, kad Z. Vaišvila neturėjo asmens tapatybės dokumento ir pasakiusi, kad ji ir taip jį pažįsta, surašė Asmens duomenų pažymą baudžiamojoje byloje Nr.01-2-00059-17 apie Z. Vaišvilą, kaip įtariamąjį.

Visa tai J. Grinevič nurodymu buvo įrašoma į videokamerą. Šis veiksmas irgi nebuvo forminamas BPK nustatyta tvarka. Z. Vaišvilai dėl to nebuvo pasiūlyta pasirašyti jokio procesinio dokumento. Po trijų valandų Z. Vaišvilą jo prašymu policija parvežė namo.

Grįžęs, jau su akiniais, Z. Vaišvila susipažino su prokurorės A. Žentelienės 2019-12-10 nutarimu jį atvesdinti. Nors šiam tyrimui vadovauja Vilniaus apygardos prokuratūros prokurorė Rasa Bėkišienė, tačiau nutarimą dėl atvesdinimo surašė kita prokurorė. Nutarime dėl atvesdinimo Z. Vaišvila neįvardintas įtariamuju. **„Vakaro žinioms“ J. Grinevič taip pat atsisakė pasakyti, koks Z. Vaišvilos statusas šioje byloje.** Tačiau **Nutarimo dėl atvesdinimo motyvuose surašyta** ne tik aibė tikrovės neatitinkančių teiginių, bet **ir žinomai melagingi teiginiai**, kad 2019-11-20 apklausoje Z. Vaišvilai tariamai buvo paskelbtas pranešimas dėl įtarimų jam pareiškimo ir kad jis

atsisakė advokato. Tai paaiškina, kodėl šis nutarimas buvo pakištas pasirašyti prokurorėi A. Žentelienei, nežinančiai bylos medžiagos. Visiškai nesuprantamas J. Grinevič slapukavimas 2019-12-12 d., neatsakant Z. Vaišvilai į jo klausimus dėl įtarimų jam pareiškimo. **Jei J. Grinevič manė, kad jau pareiškė įtarimus Z. Vaišvilai, to kodėl nuo jo tai slėpė?**

2019-11-14 d. iš prokurorės R. Bekišienės gavęs šaukimą, Z. Vaišvila 2019-11-20 d. buvo atvykęs į apklausą dėl įtarimų pareiškimo pas vyriausiąją tyrėją J. Grinevič. Atvykęs susitiko su J. Grinevič nutarimu jam paskirtu valstybės advokatu. Paaiškėjo, kad šį advokatą J. Grinevič paskyrė pusanthro mėnesio prieš 2019-11-20 d. apklausą, tačiau **per pusanthro mėnesio nei J. Grinevič, nei jos paskirtas advokatas nepranešė Z. Vaišvilai, kad jam yra paskirtas advokatas!** Prieš pradėdamas 2019-11-20 d. apklausą, Z. Vaišvila atsisakė šio advokato ir šis patvirtino vyr. tyrėjai J. Grinevič, kad jis jau nebėra Z. Vaišvilos advokatas. Z. Vaišvila ir šis advokatas vyr. tyrėjai J. Grinevič paaiškino, kad Z. Vaišvilai neturint advokato apklausa negali vykti. J. Grinevič pareiškė, kad vykdys apklausą. Tuomet Z. Vaišvila paprašė lapo popieriaus ir šias aplinkybes, taip pat ir advokato nušalinimą bei tai, kad apklausa be advokato negali vykti, surašė raštu. Advokatas paprašė leisti jam perskaityti šį raštą ir perskaitęs jį patvirtino, kad viskas jame surašyta teisingai. J. Grinevič perskaitė šį raštą ir pati pasirašė, kad gavo šį raštą.

Tačiau J. Grinevič, savavaldžiaudama atsisakė grąžinti Z. Vaišvilai jo asmens tapatybės kortelę, tokiu būdu norėdama jį priversti likti jos kabinete. J. Grinevič, palikusi kabinete jos paskirtą advokatą, kuris jau nebebuvo proceso dalyvis ir nebeturėjo teisės dalyvauti, vėl panorė tęsti apklausą – pareikšti Z. Vaišvilai įtarimus. Tačiau Z. Vaišvila dar kartą paaiškino, kad ji neturi teisės tai daryti. J. Grinevič paklausė, ar Z. Vaišvila atsisako pasirašyti, kad gavo jos rankose turimus kelis dokumentus? Z. Vaišvila paaiškino, kad jis nori gauti visus jos teikiamus neperskaitytus dokumentus, tačiau susidariusioje situacijoje ji neturi teisės juos įteikti. J. Grinevič išleido iš tarnybinių patalpų Z. Vaišvilą ir minėtą advokatą. Visa tai matė ir J. Grinevič kabinete buvusi jos kolegė Diana Medonienė, kuri nebūdama šio proceso dalyve ne tik negalėjo būti kabinete, bet ir aktyviai kišosi į procesą.

Z. Vaišvila iki šiol negavo raštu paprašytos informacijos, kodėl J. Grinevič ir jos paskirtas Z. Vaišvilos atstovas – advokatas - per pusanthro mėnesio nuo šio paskyrimo nepranešė Z. Vaišvilai apie tai, kad jis paskirtas Z. Vaišvilos advokatu, nutarimo dėl šio advokato paskyrimo ir atsakymo, kokių būdu šis advokatas buvo priverstas nesusisiekti su Z. Vaišvila.

Ši konfliktinė padėtis prasidėjo š.m. rugsėjo mėn., kada pagrįstai paaiškėjo, jog duomenys apie šią ikiteisminio tyrimo bylą neteisėtai atskleidžiami pašaliniais asmenimis. 2019-09-24 d. Z.Vaišvila pateikė prašymą Vilniaus apygardos prokuratūros vyr. prokurorui Justui Lauciui pradėti ikiteisminį tyrimą dėl neteisėto šios bylos duomenų atskleidimo, pagrįstai manytina, FNTT vadovybei, nors

FNTT nėra šio proceso dalyvė. Todėl 2019-09-24 d. apklausa, į kurią Z. Vaišvila atvyko, neįvyko. Tačiau tyrimui vadovaujanti prokurorė R. Bėkišienė, jos vadovas skyriaus vyr. prokuroras A. Stankevičius ir teisėjai dėl šių aplinkybių net nepasisako.

Tebevykstant ginčams dėl vyr. tyrėjos J. Grinevič nušalinimo ir tyrimui vadovaujančios prokurorės R. Bėkišienės, be kurios nurodymų J. Grinevič vargu ar taip elgtųsi, pakeitimo, šios pareigūnės skubino įvykius. Akivaizdu, kad 2019-11-26 d. surašyto šaukimo Z. Vaišvilai atvykti į 2019-11-29 d. apklausą išsiuntimas 2019-11-28 d., 2019-11-29 d. surašyto šaukimo atvykti į 2019-12-04 d. apklausą išsiuntimas 2019-12-02 d. buvo sąmoningos provokacijos, siekiant sukurti „priežastis“ dėl signataro atvedinimo.

Pagrįstai manytina, kad nepareikšto pranešimo apie įtarimus pareiškimo protokolo

suklastojimu, 2019-12-10 prokurorės A. Žentelienės nutarimu dėl Z. Vaišvilos atvedinimo ir vyr. tyrėjos J. Grinevič veiksmais siekiama psichologinio spaudimo Z. Vaišvilai ir jo šeimai, kad jis išvyktų iš Lietuvos. Akivaizdus šios kardamosios priemonės ne tik neteisėtumas, bet ir neadekvatumas. Seime nuolat vyksta signataro Z. Vaišvilos spaudos konferencijos, kurios viešai skelbiamos www.lrs.lt. 2019-11-26 d. 10 val. Z. Vaišvila drauge su Sauliaus Sondeckio žmona prof. Silvija Sondeckiene, Donato Banionio sūnumi Raimundu Banioniu ir buvusiu Audriumi Naku buvo priėmimo pas Generalinį prokurorą Evaldą Pašilį. Apie tai buvo skelbta išanksto 2019-11-20 spaudos konferencijoje Seime. 2019-12-06 d., kaip oficialus Lietuvos Respublikos delegacijos vadovas, Z. Vaišvila lankėsi Daugpilyje minint 100-ąsias Latvijos muitinės metines.

Išvarius Z. Vaišvilą iš Lietuvos, jis negalėtų gintis pats ir ginti šeimos narius, būtų padėta buvusiam prokurorui ir vidaus reikalų ministro pavaduotojui Juozui Matoniui, jo bendrininkams išvengti baudžiamosios atsakomybės dėl neteisėtai užvaldyto didelės vertės turto (UAB „Skomė“, 7676 kv.m komercinio ploto Konstitucijos pr. 12 Vilnius), taip pat ir UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškėlimo suorganizavimo, jo pripažinimo tyčiniu suorganizavimo ir turto iššvaistymo ir/ar pasisavinimo. Z. Vaišvila pagrįstai mano, kad tokie yra J. Matonio ir jį dangstančių pareigūnų siekiai.

Š.m. kovo mėn. FNTT direktoriaus Antoni Mikulskio prašymu Generalinė prokuratūra pradėjo ikiteisminį tyrimą dėl to, kad Z. Vaišvila tariamai be prokuroro sutikimo atskleidė ikiteisminio tyrimo Nr.10-9-00139-12 duomenis dėl FNTT vykdomo UAB „Skomė“ ir UAB „Baltic arms“ direktoriaus J. Matonio ir jo bendrininkų veikų tyrimo vilkinimo, susidorojimo su FNTT vyresniąja tyrėja Rasa Bernatonyte, nevykdžiusia neteisėtų FNTT viršininkų nurodymų, bet siekusią vykdyti prokurorų nurodymus. J. Matonio ir bendrininkų veikų tyrimui vadovauja kitas Vilniaus apygardos prokuratūros 2-ojo skyriaus prokuroras M. Greičius. Nuo 2016 m. gruodžio mėn. šio tyrimo pareigūnams žinoma, kad kontrolinio UAB „Skomė“ akcijų paketo savininke suklastotų dokumentų pagrindu UAB „Skomė“ direktoriaus J. Matonio įregistruota Belizo *off-shore* įmonė „Divine Consult Ltd“ yra net likviduota ir neegzistuoja nuo 2014-12-06 d. Tačiau besikeičiantys prokurorai į tai nereaguoja, leidžia J. Matoniui ir jo bendrininkams tvarkytis, kaip šie nori. Kitų

suklastotų dokumentų pagrindu šią neegzistuojančią įmonę UAB „Skomė“ akcininkų susirinkimuose atstovauja spec. liudytojas advokatas Audrius Aničas, kuris „be atlygio“ balsuoja už spec. liudytojo J. Matonio ir jo bendrininkų paruoštus UAB „Skomė“ akcininkų susirinkimų sprendimų projektus, tvirtina UAB „Skomė“ metines finansines atskaitomybes, veiklos ataskaitas, skirsto pelnus, naujus įstatus, išrenka naują UAB „Skomė“ valdybą – Juozą Matonį, jo sūnų Mantvydą Matonį, Rimantą Rudžionį.

FNTT net šešerius metus nevykdė 2013-04-16 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo nutarties ir prokurorų nurodymų padaryti suklastotų UAB „Skomė“ dokumentų originalų poėmį. Iki šiol FNTT neįvykdė Generalinės prokuratūros prokurorės J. Kančauskienės 2018-02-09 nutarimo dalyje dėl nurodymo išsiaiškinti, kas nuėmė konkrečiame banke iš UAB „Skomė“ išplautas lėšas (562500 Lt - eurais ar Hongkongo doleriais). Visa apimtimi nevykdoma ir 2019-04-12 Vilniaus miesto apylinkės teismo nutartis dėl UAB „Skomė“ ir UAB „Baltic arms“ visų tarpusavio atsiskaitymo dokumentų

išreikalavimo. Tik po teismo nutarčių dėl nukentėjusiųjų skundų priėmimo iš UAB „Skomė“ ir UAB „Baltic arms“ pradėti, bet nebaigiami išreikalauti buhalteriniai dokumentai, kurių pagrindu 2009 m. apsimestinė investuotoja UAB „Baltic arms“ buvo perėmusi UAB „Skomė“ valdymą pačios UAB „Skomė“ lėšomis.

Šios informacijos paviešinimas, anot FNTT direktoriaus A. Mikulskio, yra FNTT apšmeižimas ir tyrimo duomenų atskleidimas. Šioje A. Mikulskio inicijuotoje baudžiamojoje byloje Vilniaus apskrities VPK KP Sunkių nusikaltimų tyrimo valdybos vyriausioji tyrėja Aliona Zdanovič kviečia Z. Vaišvilą į apklausą Kūčių dieną. Pati FNTT į nurodytą bylą pateikė 2019-09-24 raštą, kuriame išvardino prokurorų sutikimus Z. Vaišvilai susipažinti su ikiteisminio tyrimo Nr.10-9-00139-12 medžiaga, gauti jos kopijas ir patvirtinimą, kad Z. Vaišvila ir jo atstovas nebuvo pasirašytinai perspėti neatskleisti šios bylos medžiagos. Tačiau ši baudžiamoji byla prieš Z. Vaišvilą ir R. Bernatonytę nenutraukiama. Matyt, todėl, kad dar reikia „ištirti“ 2019-08-08 UAB „Skomė“ raštą, kuriame J. Matonis nurodė, kad Z. Vaišvila ir R. Vaišvilienė ne tik atskleidžia tyrimo medžiagą tariamai be prokuroro sutikimo, bet ir teikia ją į civilines bylas. Rūpestis suprantamas, nes dar 2015 m. įsiteisėjusiais Vilniaus apygardos teismo sprendimais nustatyta, kad 2009 m. UAB „Skomė“ valdymą jis perėmė neteisėtai (civilinės bylos Nr.2A-12-275/2015 ir Nr.2-908-614/2015).

Ką tiria vyriausioji tyrėja J. Grinevič ir tyrimui vadovaujanti prokurorė R. Bėkišienė?

Šis ikiteisminis tyrimas Nr.01-2-00059-17 pradėtas po to, kai pasinaudojus Z. Vaišvilos 2016-06-29 d. patirtomis sunkiomis traumomis teismui buvo pateikti žinomai melagingi paaiškinimai, apie kuriuos po 4 operacijų gydytam Z. Vaišvilai teismas nepranešė ir kurių dėka buvo nuspręsta, kad UAB „FF Lizingas“ bankrotas pripažintinas tyčiniu. To teismo prašė J. Matonio vadovaujamos UAB „Skomė“ ir UAB „Baltic arms“, pritarė bankroto administratorė UAB „Admivita“. Teisėja Virginija Čekanauskaitė 2017-02-17 Lietuvos apeliacinio teismo nutartimi nustatė, kad visi Z. Vaišvilos, daug metų besipriešinusio bankroto bylos iškėlimui, sudaryti sandoriai yra normali verslo praktika, ir šie argumentai buvo pašalinti iš teisėjo Gintauto Kariagino priimtose Kauno apygardos teismo 2016-08-04 nutarties. Tačiau buvo palikti šie žinomai melagingi argumentai:

a) Z. Vaišvila bankroto administratoriui UAB „Admivita“ neperdavė UAB „FF Lizingas“ valdybos posėdžių ir akcininkų susirinkimų protokolų. Tačiau jie buvo perduoti pasirašytinai 2013-12-06 d. aktu.

b) Z. Vaišvila sunaikino UAB „FF Lizingas“ buhalterinės apskaitos programą. Tačiau UAB „Admivita“ teikimu 2015-08-18 UAB „FF Lizingas“ kreditorių komiteto protokolu buvo nutarta nurašyti ir buhalterinės apskaitos programą. Tad UAB „FF Lizingas“ buhalterinės apskaitos programą su duomenimis nurašė ir sunaikino ne Z. Vaišvila, o bankroto administratorius ir kreditorių komitetas, kurie ja ir disponavo. Z. Vaišvilos nuomone, programa nesunaikinta, nes be jos UAB „Admivita“ nebūtų sudariusi UAB „FF Lizingas“ 2013 – 2018 m. metinių finansinių atskaitomybių, pateiktų

Juridinių asmenų registrui. Be to, yra dar ir senesnė apskaitos programos versija, visi apskaitos duomenys po kiekvienos darbo dienos buvo kopijuojami į atsarginį serverį.

c) Z. Vaišvila administratoriui neperdavė pirminių buhalterinės apskaitos dokumentų. Tačiau UAB „Admivita“ užsakymu UAB „n5 grupė“ sudarytuose bankroto administratoriaus vienašališkai perimtų UAB „FF Lizingas“ dokumentų sąrašuose nurodyti UAB „Admivita“ valdomi UAB „FF Lizingas“ buhalterinės apskaitos tvarkymui būtini visi pirminiai dokumentai nuo įmonės įsteigimo 1997 m.

d) Z. Vaišvila bankroto administratoriui neperdavė UAB „FF Lizingas“ trumpalaikio turto, kurio balansinė vertė per 2,4 mln. EUR. Dėl to UAB „Admivita“ prašymu buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr.01-1-04388-16, kuris nutrauktas įsiteisėjusiu 2017-08-17 Vilniaus apylinkės prokuratūros prokurorės Agnės Stankevičiūtės nutarimu. 2019-05-31 raštu UAB „Admivita“ Lietuvos apeliaciniam teismui prisipažino, kad perėmė nekilnojamąjį turtą. Sunku neprisipažinti, kai bankroto administratorė pati šį turtą pardavė už simbolines kainas, ir tai matosi viešame Nekilnojamojo turto registre. Dėl Mažeikiuose buvusio ir 2014 m. pavogto kilnojamojo turto labai vangiai, bet vyksta ikiteisminis tyrimas Nr.40-9-00392-14.

e) UAB „FF Lizingas“ buvo nemoki, o UAB „FF lizingas“ direktorius ir 85% akcijų savininkas Z. Vaišvila privalėjo kreiptis į teismą dėl šios įmonės bankroto bylos iškėlimo, imtis priemonių, kad UAB „FF Lizingas“ vykdytų savo įsipareigojimus kreditoriams. Tačiau UAB „Admivita“ pati prisipažė atsako į šį melagingą teiginį – teisėja Danutė Gasiūnienė 2018-11-07 Lietuvos apeliacinio teismo nutartimi civilinėje byloje Nr.2-1498-241/2018 nustatė, 2013-09-10 Vilniaus apygardos teismo (teisėjas Dainius Rinkevičius) ir 2013-11-13 Lietuvos apeliacinio teismo (teisėjas Gintaras Pečiulis) **nutartyse dėl UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškėlimo**, taip pat Kauno apygardos teismo 2016-08-04 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2017-02-17 **nutartyse dėl UAB „FF Lizingas“ bankroto pripažinimo tyčiniu net nenustatinėtas UAB „FF Lizingas“ nemokumas**, todėl Z. Vaišvila, kaip UAB „FF Lizingas“ direktorius, neprivalėjo kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo. Tai patvirtina ir 2013-11-13 d., t.y. bankroto iškėlimo įsiteisėjimo dienos, UAB „FF Lizingas“ balansas, o ir bankroto administratoriaus sudaryti 2013 m., vėlesnių metų UAB „FF Lizingas“ balansai.

Teisėja D. Gasiūnienė nustatė, kad nepaneigtos Z. Vaišvilos nurodytos aplinkybės, kad UAB „FF Lizingas“ buhalterinės apskaitos programą su duomenimis nurašė ir sunaikino bankroto administratorė ir kreditorių komitetas. Tačiau nežiūrint į tai UAB „FF Lizingas“ bankroto byla tęsiama, nors pagal įstatymą bankrutuojančios įmonės likvidavimas turi būti baigtas per 2 metus. Šis likvidavimas vyksta jau 6-ius metus. **Sprendžiant iš J. Grinevič nutarimo dėl uždraudimo Z. Vaišvilai išvykti iš namų motyvų, per šešerius metus tesugebėta sukurti vienintelį jam kaltinimą tariamu apskaitos programos sunaikinimu.**

Teisėja D. Gasiūnienė vadovavo ir Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų kolegijai, kuri 2013-11-06 nutartimi civilinėje byloje Nr.2A-1908/2013, Lietuvos Prezidente būnant buvusiai finansų ministrei

Daliai Grybauskaitei, išdrįso panaikino Vilniaus apygardos teismo sprendimą priteisti finansų ministerijai iš UAB „FF Lizingas“ 6,911 mln. Lt. Taip buvo demaskuotas finansų ministerijos melas, kad UAB „FF Lizingas“ pirko iš AB „Oruva“ finansų ministerijai įkeistą turtą. Tačiau nurodytoje byloje pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės (6,911 mln. Lt dydžio turto areštas) ir lėmė UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškėlimą – tą pačią 2013-11-06 d. išnagrinėjęs šią bankroto bylą kitas Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas G. Pečiulis, nutartį dėl bankroto paskelbė 2013-11-13 d.

Po 2018-11-07 Lietuvos apeliacinio teismo nutarties priėmimo Z. Vaišvila 2018-11-29 prašymu kreipėsi į Generalinę prokuratūrą dėl galimai nusikalstamo UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškėlimo suorganizavimo – po Vilniaus apygardos teismo nusišalinimo šią bankroto bylą nagrinėjantis Kauno apygardos teismas 2015 m. priėmė nagrinėjimui tokį Z. Vaišvilos prašymą, tačiau jau penkti metai taip ir nepradeda nagrinėti. Prokuratūrai pateiktas toks Z. Vaišvilos prašymas pateko prokurorei R. Bėkišienei, kuri jau antri metai nepriima jokio procesinio sprendimo, kurį privalo priimti per 10 dienų – pradėti ikiteisminį tyrimą arba atsisakyti jį pradėti.

2018-01-08 d. Z. Vaišvila kreipėsi į Generalinę prokuratūrą dėl teismui pateiktų žinomai melagingų paaiškinimų, kurių pagrindu UAB „FF Lizingas“ bankrotas buvo pripažintas tyčiniu. Tačiau ir šioje byloje J. Matonis gelbstimas atvirai - 2018-01-11 Vilniaus apygardos prokuratūros 3 skyriaus vyr. prokuroro R. Boiko pavedimu FNTT buvo pavesta patikslinti pateiktą medžiagą ir priimti procesinį sprendimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo. Tačiau FNTT skyriaus viršininko E. Leškevičiaus 2018-01-19 rašytine rezoliucija šiame vyr. prokuroro R. Boiko pavedime pavaldinei K. Stašaitytei – Tamošauskei atvirai nurodyta, kaip išspręsti šį prokuroro pavedimą: **„patikslinti ir spręsti klausimą dėl atsisakymo pradėti“**. K. Stašaitytė-Tamošauskė, nevykdydama prokuroro R. Boiko pavedimo ir neatlikusi jokių tyrimo veiksmų, 2018-01-26 nutarimu atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą, t.y. įvykdė ne prokuroro, o jos viršininko E. Leškevičiaus rašytinį nurodymą (tyrimo medžiaga Nr.M6-02-0008-18).

UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškėlimu J. Matonis ir bendrininkai užvaldė ir pasisavino ir/ar iššvaistė didelės vertės turtą. Tai buvo padaryta pasinaudojus Z. Vaišvilos 2016-06-29 d. patirtomis traumomis. 2017-06-12 VAVPK KP ENTTV vyresniojo tyrėjo Igno Budrio (J. Grinevič kolega) nutarimu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal 2017-05-17 Z. Vaišvilos pareiškimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo dėl šio turto iššvaistymo ir/ar pasisavinimo. Tyrime net nesiaiškinta, kam ir už kokią kainą kokiomis aplinkybėmis perleistas turtas. Kreditorių komiteto protokoluose – įrašai apie tai, kaip atvirai J. Matonio vadovaujama UAB „Baltic arms“ kreditorių komiteto nariams nurodo, kokį turtą už kokią simbolinio dydžio kainą ir kam parduoti. Bankroto administratorius, viešai skelbtose varžytinėse nustatęs **4 177 778,36 EUR** bendrą nekilnojamojo turto kainą, pardavė jį už **626 321 EUR**.

Ką daryti?

Zigmas Vaišvila kreipiasi į Generalinį prokurorą Evaldą Pašilį. Prašo ne tik atlikti prokurorių A. Žentelienės ir R. Bekišienės veiklos patikrinimą, bet ir pradėti ikiteisminį tyrimą dėl vyr. tyrėjos Janinos Grinevič ir prokurores Rasos Bekišienės neveikimo, piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi, procesinių dokumentų klastojimo, savavaldžiavimo, ikiteisminio tyrimo duomenų atskleidimo pašaliniais asmenimis. Ikiteisminio tyrimo pradėjimas dėl prokuroro veikų – Generalinio prokuroro kompetencija.

Skundžiami ir vyr. tyrėjos J. Grinevič bei prokurorių R. Bekišienės ir A. Žentelienės priimti

nutarimai, surašyti protokolai, kuriuose Z. Vaišvila nurodytas įtariamuoju.

Dėl naujai paaiškėjusių aplinkybių prašoma pradėti ikiteisminius tyrimus dėl žinomai melagingų parodymų teismams, kurių pagrindu UAB „FF Lizingas“ bankrotas buvo pripažintas tyčiniu, dėl UAB „FF Lizingas“ turto iššvaistymo ir/ar pasisavinimo.

Prašoma užtikrinti, kad būtų priimtas procesinis sprendimas dėl galimai nusikalstamai suorganizuoto UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškėlimo. Prašoma nedelsiant nušalinti nuo tyrimo vyr. tyrėją J. Grinevič, pakeisti ikiteisminio tyrimo įstaigą ir prokurorę R. Bėkišienę.



GAUTI ATSAKYMAI į anksčiau laikraštėliose spausdintus raštus: (žiūr. regionų naujienos.lt).

L IETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 239 3911,

faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos pensininkų susivienijimui 2019-12- Nr.

Į 2019-11-29 kreipimąsi

DĖL KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO PLĖTROS

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – Susisiekimo ministerija) susipažino su Jūsų 2019 m. lapkričio 29 d. kreipimusi „Dėl Klaipėdos uosto plėtros“ ir pagal kompetenciją teikia nuomonę dėl kreipimesi išdėstytų aplinkybių.

Dėkojame Jums už aktyvią pilietinę poziciją dėl Lietuvos kaip jūrinės valstybės atgaivinimo ir viliamės, kad kartu rasime visoms šalims priimtina sprendimą, užtikrinantį tiek Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (toliau – Uostas) darnią plėtrą, tiek gamtosauginių, socialinių ir gyventojų poreikių tenkinimą užtikrinančius sprendimus.

Norėtume pažymėti, kad Susisiekimo ministerija, bendradarbiaudama su Klaipėdos miesto savivaldybe, Lietuvos Respublikos Vyriausybe ir kitomis suinteresuotomis institucijomis, plėtodama infrastruktūros projektus, deda maksimalias pastangas, kad dėl planuojamos plėtros nekiltų neigiamas poveikis šalies gyventojų gyvenimo kokybei. Todėl ir toliau tikimasi konstruktyvaus bendradarbiavimo ieškant darnių sprendimų, kurie padėtų išlaikyti lyderiaujančio Uosto pozicijas Baltijos šalyse, tuo pačiu prisidėtų ir prie visos valstybės gerovės užtikrinimo. Uostas yra itin svarbus ir reikšmingas Lietuvai transporto centras (mazgas), kuriame susijungia jūros, sausumos ir geležinkelio keliai iš rytų ir vakarų. Su Uosto veikla yra susiję daugiau kaip 800 įmonių, kurios Lietuvoje sukuria apie 58 tūkst. darbo vietų ir prisideda 6,13 proc. prie viso Lietuvoje sukuriama bendrojo vidaus produkto. Apskaičiuota, kad investicijos į Uosto infrastruktūrą pritraukia du kartus didesnes privataus kapitalo investicijas į turtą, skirtą logistikos, laivų statybos bei remonto paslaugoms teikti. Jų indėlis į Uosto plėtrą, tiesioginiai ryšiai su krovinių savininkais ir siuntėjais bei konkurencingi krovos darbų tarifai užtikrina tolygią, sinerginę ir efektyvią Uosto plėtrą, didina verslo konkurencingumą ir nacionalinėje, ir tarptautinėje verslo erdvėje, prisideda prie eksporto ir importo rodiklių gerėjimo, skatina naujų darbo vietų kūrimąsi.

Reaguodami į Jūsų pastabą dėl Uosto iškėlimo iš Klaipėdos miesto, norėtume pažymėti, kad Uosto ir su juo susijusios infrastruktūros ir suprastruktūros sukūrimas kitoje vietoje atitiktų „plyno

lauko“ investicijos sąvoką, kai kuriamas, pastatomas ir paleidžiamas veikti ūkinis komercinis vienetas tokioje teritorijoje, kurioje iki tol nebuvo vykdoma jokia veikla ir nebuvo sukurta jos infrastruktūra, o tai valstybei būtų didžiulis iššūkis ir, įvertinus visas galimybes, manytina, kad yra sunkiai realizuotina alternatyva.

Susisiekimo ministerijos siekis buvo išrinkti optimalią Uosto plėtros alternatyvą, geriausiai derinančią Uosto, Klaipėdos miesto ir Kuršių nerijos, kaip UNESCO pasaulio paveldo objekto, interesus, kad būtų užtikrinta tvari uosto ir miesto raida, miesto viešųjų erdvių ir užstatymo vizualiniai ir funkciniai ryšiai su Kuršių mariomis, kultūros paveldo, gamtos ir kraštovaizdžio vertybių apsauga ir racionalus jų naudojimas. Vadovaujantis tvaraus vystymosi principais, Uosto plėtros ir bendrojo plano sprendinių poveikis buvo įvertintas planuojamos teritorijos gamtinei

Elektroninio dokumento nuorašas

(aplinkos orui, paviršiniam vandeniui, dirvožemiui, žemės gelmėms, krantams, kraštovaizdžiui, bioįvairovei, saugomoms gamtinėms teritorijoms ir kt.), socialinei (visuomenės sveikatos, socialinių aspektų) ir ekonominei (konkurencingumo, materialaus turto, nuosavybės, makroekonominių ir kt.) plinkai. Uosto plėtra, suformuojant naujas sausumos teritorijas pietinėje ir, esant poreikiui, šiaurinėje dalyse, kaip tik yra geriausia alternatyva ieškant sutarimo su miesto gyventojais, kadangi šios teritorijos bus nutolusios nuo miesto. Taip pat įgyvendinant šiuos etapus, bus planuojami nauji privažiavimai, kurie nukreips didžiąją dalį transporto srautų nuo gyvenamųjų teritorijų ir bendrame miesto kontekste jų pasiskirstymas taps tolygus.

Vertindami Jūsų organizacijos 2017/2020 m. darbo plano tikslą: kaip atgaivinti Lietuvą kaip Jūrinę valstybę, kviečiame Jus tolimesnei diskusijai, esame atviri pasiūlymams ir norėtume sužinoti, kokius veiksmus ir priemones esate nusimatę, siekiant šį tikslą įgyvendinti.

Susisiekimo ministerijos nuomone, jūrinis sektorius gali sėkmingai funkcionuoti tik tada, kai visi jo sudedamieji elementai – tiek atsakingi už politikos formavimą, jos įgyvendinimą, tiek jūrinė bendruomenė, kuri yra esminis elementas, dirba darniai, bendradarbiavimas pagrįstas konstruktyviu klausimų derinimu ir efektyviu problemų sprendimu.

Susisiekimo ministras Jaroslav Narkevič

KOMENTARAS žiūr. apščioje redaktorės žodyje...

**2. POLICIJOS DEPARTAMENTO
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS
IMUNITETO VALDYBA**

Vilniaus apygardos prokuratūrai

Kopija:

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir
darbo ministerijai

Aldonai Marijai Gedvilienei

amgedv@gmail.com

2019-12-

Į 2019-12-17

Nr. 5-SNr. (8.6-45)-SD-6240

DĖL ALDONOS MARIJOS GEDVILIENĖS KREIPIMOSI PERSIUNTIMO

Policijos departamente prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau –

Policijos departamentas) gautas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos

Asmenų priėmimo ir dokumentų valdymo skyriaus persiųstas Aldonos Marijos Gedvilienės kreipimasis dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnės veiksmų ikiteisminio tyrimo metu.

Informuojame pareiškėją, kad Policijos departamento kompetencijai nepriskirta vertinti ikiteisminio tyrimo pareigūnų proceso veiksmų, priimtų nutarimų teisėtumo ir pagrįstumo, pasirinktos tyrimo atlikimo taktikos. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 62 ir 63 straipsnių nuostatomis, ikiteisminio tyrimo pareigūno proceso veiksmai ir nutarimai, priimti atliekant ikiteisminį tyrimą, skundžiami ikiteisminį tyrimą organizuojančiam ir jam vadovaujančiam prokurorui, šio sprendimai – aukštesniajam prokurorui arba ikiteisminio tyrimo teisėjui.

Vadovaudamiesi aukščiau cituotu teisiniu reglamentavimu, siunčiame A. M. Gedvilienės kreipimąsi nagrinėti pagal kompetenciją.

PRIDEDAMA. 4 lapai (pirmam adresatui).

Vidaus tyrimų skyriaus viršininkas,
atliekantis valdybos viršininko funkcijas Žydrūnas Butkevičius
Edita Baranauskienė, tel. 8 700 60000, el. p. info@policija.lt

Biudžetinė įstaiga Saltoniškių g. 19 LT-08105 Vilnius	Tel. 8 700 60 000 Faks. (8 5) 271 9978 El. p. info@policija.lt	Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre Kodas 188785847
--	--	--

Prambulės neleido nukopijuoti ???

2019 m. gruodžio 16 d. 13 val. Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Zigmo Vaišvilos spaudos konferencija Seime „Lietuvoje Zigmui Vaišvilai Baudžiamojo proceso kodeksas negalioja“.

Spaudos konferencijoje dalyvauja advokatas Ryšardas Burda ir buvęs Lietuvos Seimo narys Audrius Nakas.

Š.m. gruodžio 12 d. signatarą Zigmą Vaišvilą, apie 9.30 val. išėjusį iš namų patikrinti pašto, sulaukė prie namų automobilyje budėję policininkai. Su šlepetėmis ir treningais, leidus pasiimti telefoną ir užrakinti namų duris, signataras mandagiai buvo nuvežtas į policiją apklausai. Prieš nuvežant jį į apklausą, Z. Vaišvila buvo supažindintas su prokurorės Audronės Žentelienės nutarimu atvesdinti jį.

Vyr. tyrėja Janina Grinevič be Zigmo Vaišvilos advokato pradėjo jo, kaip įtariamojo, apklausą. Z. Vaišvilai apklausos metu nuolat klausiant tyrėjos, kokių dokumentu jis buvo pripažintas įtariamuoju ir prašant pateikti šį privalomą dokumentą Z. Vaišvilai, apklausą vykdžiusi vyriausioji tyrėja J. Grinevič nieko neaiškino ir jokio dokumento Z. Vaišvilai dėl įtarimų jam pareiškimo nepateikė, į šiuos klausimus neatsakinėjo.

Zigmas Vaišvila visuose dokumentuose įrašė, kad tyrėja J. Grinevič jam nepateikia jokio dokumento dėl įtarimų pareiškimo ir nepaaiškina, kodėl neįteikia.

Nežiūrint į tai, kad joks dokumentas Z. Vaišvilai dėl įtarimų pareiškimo nebuvo pateiktas, pažeisdama Baudžiamojo proceso kodekso reikalavimus turėti advokatą ir prieš tai pranešti jam apie įtarimų pareiškimą, vyriausioji tyrėja J. Grinevič atlikinėjo su signataru procesinius veiksmus, kurių neturi teisės atlikti, Z. Vaišvilai neturint advokato ir prieš tai nepranešus jam apie įtarimų pareiškimą. Z. Vaišvila net nespėjo su savimi pasiimti akinių ir asmens dokumento. Vyriausioji tyrėja ir tai ignoravo.

Galop vyriausioji tyrėja Janina Grinevič paskelbė jos priimtą nutarimą Zigmui Vaišvilai skirti kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą nepasišalinti iš gyvenamosios vietos, įrašius šios vietos adresą. Pažeidus šį pasižadėjimą, pagrasinta griežtesne kardomąja priemone.

Visi šie veiksmai tyrėjos nurodymu buvo įrašinėjami į videokamerą. Tai taip pat buvo padaryta

pažeidžiant Baudžiamojo proceso kodeksą - nepaskelbiant ir neforminant šio veiksmo kaip baudžiamojo proceso dalies. Z. Vaišvilai nebuvo pasiūlyta dėl to pasirašyti jokio procesinio dokumento.

Apie 12.30 val. Zigmą Vaišvilą policija parvežė namo.

Pranešėjai pateiks išsamią informaciją dėl šio ypatingo atvejo – asmeniui nepranešus apie įtarimų jam pareiškimą, su juo vykdomi baudžiamojo proceso veiksmai, kaip su įtariamuoju, taikomos net kardamosios priemonės – atvesdinimas, rašytinis pasižadėjimas nepasišalinti iš gyvenamosios vietos.

Tai nutiko Zigmui Vaišvilai. Gauti dokumentai patvirtina, kad buvo suklastoti procesiniai dokumentai.

Procesiniai veiksmai su Zigmu Vaišvila buvo vykdomi kaip su įtariamuoju be privalomo tokiomis atvejais jo atstovo – advokato.

Bus paaiškinta nuomonė, kodėl taip skubama vykdyti šiuos akivaizdžiai neteisėtus veiksmus ir bus paskelbti sprendimai dėl tolimesnių gynybos veiksmų

PASTABA: Parašiau užklausimą, kada bus atsakymas. AMG

3.

Elektroninio dokumento nuorašas



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS VILNIAUS APYLINKĖS
PROKURATŪROS 5-ASIS SKYRIUS**

Vilniaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto Šeštojo policijos komisariato Veiklos skyriaus Viršininkui Vladimir Deriagin
Laisvės pr. 80

2019-11-13 Nr.

✓ Žiniai:
Lietuvos visuomenės tarybos atstovui
Valdybos pirmininkui Zigmui Vaišvilai
Lizdeikos g. 29, Vilnius

DĖL PRAŠYMO IŠNAGRINĖJIMO

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje 2019-11-11 gautas Lietuvos visuomenės tarybos atstovo valdybos pirmininko Zigmui Vaišvilos (toliau Pareiškėjo) prašymas (reg. Nr. AP-30603), kuriame nurodoma, kad 2019-07-16 Lietuvos visuomenės taryba kreipėsi į Generalinę prokuratūrą prašydama pradėti ikiteisminį tyrimą dėl jų organizacijos dokumentų ir antspaudo klastojimo bei panaudojimo. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 5-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro Viliaus Paulausko 2019-07-25 raštu buvo pranešta, kad minėtas prašymas yra persiųstas Vilniaus Vyriausiajam policijos komisariatui dėl nurodytų aplinkybių patikslinimo ir procesinio sprendimo priėmimo.

Pareiškėjas nurodo, kad iki šiol nėra gavę jokio pranešimo ar procesinio sprendimo dėl Lietuvos visuomenės tarybos 2019-07-16 prašymo. Prašoma išsiaiškinti padėtį ir pateikti pranešimą apie priimtą procesinį sprendimą ir tai patvirtinančius dokumentus, paaiškinti, kodėl iki šiol negavo jokios informacijos apie tai.

Prašome pateikti Pareiškėjui informaciją apie priimtą procesinį sprendimą medžiagoje Nr. M-2-02-00695-19 ir dokumentus, patvirtinančius pranešimo apie priimtą procesinį sprendimą išsiuntimą.

PRIDEDAMA (Pirmam adresatui): Prašymo nuorašas, 1 lapas.

Prokurorė

Audronė Nastulevičienė

Nuorašas tikras
Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 5-ojo skyriaus
Prokurorė
(Parašas)
Audronė Nastulevičienė
2019-11-13

Audronė Nastulevičienė, tel. 8 52 461 937, vidinis tel. 61 441, el. p.
Audrone.Nastuleviciene@prokuraturos.lt

4.

Elektroninio dokumento nuorailas

**POLICIJOS DEPARTAMENTO
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS
IMUNITETO VALDYBA**

Vilniaus apygardos prokuratūrai 2019-12- Nr. 5-S-

Kopija:
Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai Į 2019-12-17 Nr. (8.6-45)-SD-6240

Aldonai Marijai Gedvilienei
amgedv@gmail.com

DĖL ALDONOS MARIJOS GEDVILIENĖS KREIPIMOSI PERSIUNTIMO

Policijos departamente prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas) gautas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Asmenų priėmimo ir dokumentų valdymo skyriaus persiūstas Aldonos Marijos Gedvilienės kreipimasis dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnės veiksmų ikiteisminio tyrimo metu.

Informuojame pareiškėją, kad Policijos departamento kompetencijai nepriskirta vertinti ikiteisminio tyrimo pareigūnų proceso veiksmų, priimtų nutarimų teisėtumo ir pagrįstumo, pasirinktos tyrimo atlikimo taktikos. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 62 ir 63 straipsnių nuostatomis, ikiteisminio tyrimo pareigūno proceso veiksmai ir nutarimai, priimti atliekant ikiteisminį tyrimą, skundžiami ikiteisminį tyrimą organizuojančiam ir jam vadovaujančiam prokurorui, šio sprendimai – aukštesniajam prokurorui arba ikiteisminio tyrimo teisėjui.

Vadovaudamiesi aukščiau cituotu teisiniu reglamentavimu, siunčiame A. M. Gedvilienės kreipimąsi nagrinėti pagal kompetenciją.

PRIDĖDAMA. 4 lapai (pirmam adresatui).

Vidaus tyrimų skyriaus viršininkas,
atliekantis valdybos viršininko funkcijas

Žydrūnas Butkevičius

Edita Baranauskienė, tel. 8 700 60000, el. p. info@policija.lt

Biudžetinė įstaiga	Tel. 8 700 60 000	Duomenys kaupiami ir saugomi
Saltoniškių g. 19	Faks. (8 5) 271 9978	Juridinių asmenų registre
LT-08105 Vilnius	El. p. info@policija.lt	Kodas 188785847



PASTABA: kaip minėjau, trukdymai nesiliauja, kai kurie atsakymai dingo iš mano kompiuterio!



SVEIKATA

LIETUVOS GYDYTOJŲ REKOMENDACIJOS

MAISTO PRIEDAI

SVEIKATAI KENKSMINGŲ MAISTO PRIEDŲ SĄRAŠAS

Prancūzijos „Villejuif“ centro, tiriančio konservantų, dažų ir kitų priedų poveikį žmogaus organizmui, parengtas kenksmingų žmogaus sveikatai maisto priedų sąrašas.

Gali sukelti vėžinius susirgimus:

E 131, E 142, E 210, E 211, E 212, E 213, E 214, E 215, E 217, E 239, E 330

Didina cholesterolio kiekį:

E 320, E 321

Didikraujospauidimą:

E 250, E 251, E 252

Uždrausti vartoti E 103, E 105, E111, E 121, E 125, E 126, E 130, E 152, E 181

Pavojingi vartoti E 102, E 110, E120, E 124, E 127

LABAI PAVOJINGI: E 123 E 232, E 233

Sukelia išbėrimus: E 311, E312

Įtariama, kad yra pavojingi:

E 104, E 122, E 141, E 150, E 151, E 171, E 173, E 180, E 240, E 241, E 471 E 220



KONSERVANTAI: E 200-299, E 222, E 223, E 224, E 226

DAŽIKLIAI E 100, 199

ANTIOKSIDATORIAI: E 300-399 Aromatą ir skonį stiprinančios medžiagos Emulsikliai, stabilizatoriai E400-499, 499, saldikliai E 1400 – 1499

ŠALTINIS: <http://www.imunitetas.lt/index.php?aid=351>



GYVENIMO FIRLOSOFIJA + REDAKTORĖS ŽODIS

Tegu saulė Lietuvoj tamsumus pašalina...



Bigėsi 2019 metai, žaibiškai prabėgo, jeigu nebūtų laikrodžio ir kalendoriaus, galvotumėm, kad laikas išnyko, kaip dūmas...

Laikas ir gamta – nepavaldūs nei žmogaus valiai nei protui... Laikas ir gamta pavaldūs tik Visatos dėsniams, kurie valdo žmonių gyvenimus, jų protą ir gamtą: žinai, pripažįsti – gyvenimas sėkmingas, o atvirksčiai – vargsti nepabaigiamose problemose... O

svarbiausia, kad už padarytas klaidas tenka skaudžiai mokėti ir kentėti: nei vienas neatleidžiamas nuo atitinkamo atpildo: „vienam nueinant – kitam pareinant“, - sako liaudies patarlė! Nesvarbu, kuriam gyvenimo etape pasielgei neteisingai, savanaudiškai, pamiršęs, kad ateis diena, kai būsi nuteistas, t.y. sulauksi atpildo...

Dabar mūsų mylima Lietuva vis dar tebenaikinama, pagalvokime, o nuo kurio laikotarpio Lietuvos visuomenės gyvenimas pilnas nuodų: apgaulė, melagystė, šešėlinė ekonomika ir kt. (niekada neturėjo tikro valstybės šeimininko) nuodų įvairovė neleidžia sutvarkyti žmonių gyvenimus taip, kad Lietuvos visuomenė vis tobulėtų o nesimurdytu purve... Žmonės dalinai ir patys kalti: renka į valdžią vis tuos pačius nusikaltėlius arba viskam



abejingus, besidominčius tik nauda sau, pažvelkite į šeimūnų veidus – patenkinti savimi, nepamatysi susirūpinusio nei susikrimtusio, o pastebėkite kaip nemėgsta kritikos žodžio...

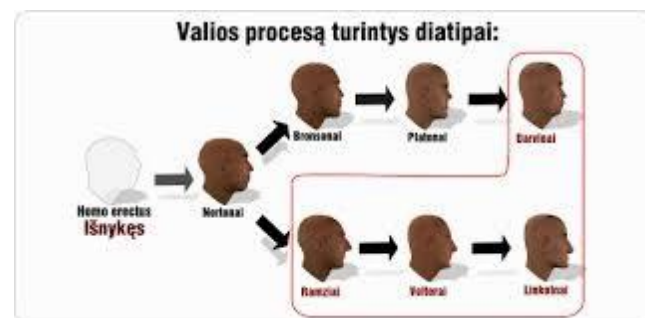


Ar ateis ta diena, kai Lietuvos Visuomenė rimtai apsisvalys nuo Lietuvos kenkėjų? Pirmoje eilėje nuo

Lietuvos teisingumą žlugdančių Lietuvos teismų, kurie nuo tų kenkėjų priklausomi, kitaip jie nebūtų praradę visiškai sąžinę.

Nereikia toli ieškoti – pažvelkite į Lietuvos Visuomenės Tarybos kenkėjus: Zenonas Andrulėnas jau visi metai neatsiskaito – negražina surinktų pinigų ir dokumentų, o teismai juos palaiko – tiesiogine tų žodžių prasme. Pasirodo – stiprus jų užnugalis – tai LSDP! Pažvelkite į mūsų gerbiamo LVT pirmininko Zigmo

Vaišvilos besityčiojančių teismų elgesio – tai konkretūs mūsų dienų pavyzdžiai. Visa tai tęsiasi nuo Lietuvos Nepriklausomybės aušros. Neitikėtina, kad buvę valdžioje ir dabar esantys to nemato, o Lietuvos nusikaltėliai ir toliau tarpsta, skina pergales ir tyčiojasi iš mūsų visų, nes nuodai totaliai, kaip voratinklis apgaubęs mūsų visų mąstymą, daro mus aklais ir kurčiais. Kažkas dar abejoja, kad nuodai taip stipriai veikia žmonių protus, bet gyvenimo faktai tai akivaizdžiai rodo. Todėl nieko stebėtino, kad kaip kam – tiems, kurie dar gerai mato ir girdi kas darosi – grėšia susidorojimas (turėjome ir tokių pavyzdžių).





Ar prisimenate Klaipėdos uosto likimo sprendimus miesto laikraščiuose: pradžioje buvo kažkokia nesuprantama, supainiota informacija, o pasirodo – tai diplomatinė apgaulė – išaiškėjo ir kodėl Avvydas Vaitkus buvo nebereikalingas – ogi ruošiamsi svarbiausią valstybinį objektą, slėpdamiesi nuo Lietuvos žmonių, - privatizuoti! Ar ir dabar tylėsime, kaip avių banda? Nubuskite, žmonės, greitai ir iš vis galime nebeteikti viso valstybinio turto... Ar pastebėjote, kad kiniečiai gviešiasi Klaipėdos uosto – atseit siūlo bendradarbiavimą... Ar žinote, kad agresyvios

valstybės (kaip Kinija) kuri nepripažįsta ŽMOGAUS TEISIŲ – tokiu būdu vykdo šalies okupaciją! Visos agresyvios valstybės, kurios siekia okupuoti laisvas tautas – pakeitė savo veiklos taktiką – stengiasi kitais būdais okupuoti: tai vadina bendradarbiavimu, tai draugystės ryšiais, o iš tikrųjų agresyvios valstybės bando okupuoti niekam nepastebima moraline okupacija. Saugokimės kol laikas, nes paskui nieko nepajutę jau būsim priklausomi nuo agresyviųjų, kuriose nepripažįstamos ŽMOGAUS TEISĖS. Priešų užmačios taip pakeitė savo veiklos pobūdį, kad savo gudrumu ruošiasi mus okupuoti, tuo labiau, kad pas mus veikia ir savi priešai – Lietuvos naikintojai (manau, kad kas nors išvardys visų pavardes), tai pavojus dar padidėja dešimteriojai, susimąstykime, nebūkime abejingi, nustokime galvoti kaip sukurti viena ar kitą naują partiją, o galvokime kaip gebėti Lietuvą!!!!!!!!!!!!!! Pamirškime savo asmeninį EGO, kai Lietuvai gresia visapusiškas SUNAIKINIMAS!

Sulaukėme 2020 metus, tikėkime, kad visi Lietuvos žmonės – visa Visuomenė praregės ir atidžiai apsižvalgiusi supras kas vyksta, tuo labiau, kad artinasi nauji rinkimai į Seimą ir nebeleiskime gyventi pagal nusikaltelių, Lietuvą naikinančių nuodų psichologiją. To ir linkime Naujais 2020 Naujais Metais!!!

Ne Žodžiais, o darbais mes mylime savo TĖVYNĘ LIETUVĄ!

Laikraštėlio redaktorė, korektorė ir techninė darbuotoja A.M.Gedvilienė. Labai atsiprašau už klaidas, esu savamokslė (be to labai trukdo). Gal atsilieptų galintys padėti? Pinigų neturime! Kviečiu visus rašyti, komentuoti, spausdinsime. Kviečiame korespondentus iš visos Lietuvos teikti informaciją ir ne tik apie senjorus, nors jų reikalai irgi svarbūs. Tai turi būti tokia medžiaga, kaip pagerinti įvairaus amžiaus Lietuvos gyventojų padėtį. Atsirado nauja rubrika „Lietuvos Etikos Universitetas, siųskite savo pamastymus keiskimės nuomonėmis ir rasime vis geresnius sprendimus kartu!

Lietuvos pensininkų susivienijimas priima nuo 18 metų – pagrindinis tikslas – kartu solidarumas ir VIENYBĖ!

Autoriaus teises saugo Lietuvos įstatymai! Žurnalistų etikos taisyklės galioja visiems.



MŪSŲ DRAUGAI



bernardinai.lt



“LRT”, „VAKARŲ EKSPRESAS“, „KLAIPĖDA“





IŠVADUOTOJI KARDINOLO VINCENTO SLADKEVIČIAUS ŽVAIGŽDĖ

Iš karto apie esmę.

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimų centras savo svetainėje kgbveikla.lt yra paskelbusi taip vadinamą KGB agentūros archyvinių asmens bylų registracijos žurnalą (<http://www.kgbveikla.lt/lt/agenturos-bylu-reg-zurnalas>), apie kurį LGGRTC, pristatydama jį, rašo „1987 metais [pradėtame pildyti žurnale](#) pateikti duomenys apie agentus, informatorius ir kitus slaptuosius KGB bendradarbius, verbuotus įvairiais laikotarpiais nuo 1940 iki 1979 m. Nežinoma, kokių principu ir kokių tikslu sudarytas šis žurnalas.“ Jį Lietuvos ypatingajam archyvui perdavė Valstybės saugumo departamentas.

Tai štai, to žurnalo gale yra įrašyti ir Lietuvai nusipelnę garbūs žmonės aktorius D.Banionis, dirigentas S.Sondeckis ir kardinolas V.Sladkevičius(!). Tame pačiame žurnalo pristatyme rašoma: „Paviešintasis sąrašas, kaip ir daugelis KGB dokumentų, turi būti vertinamas kritiškai. Visas agentų registracijos žurnalas parašytas ranka. Keli pabaigoje įrašyti asmenys, įrašyti kiek kitu rašikliu, kita rašysena. Neišlaikyta chronologinio eiliškumo, todėl žurnale pateiktų duomenų patikrinimu buvo skirtas ypatingas dėmesys. Tarp pabaigoje įrašytų asmenų yra ne tik [Donatas Banionis](#), [Saulius Sondeckis](#), bet ir [Antanas Urbonas](#), kuris išdavė Adolfą Ramanauską – Vanagą ir dėl jo bendradarbiavimo su KGB abejonių nekyla.“

Tai kaip galima viešinti tuos žmones, dėl kurių yra abejonių?! Tuo labiau, kad tai ypatingi žmonės. Štai čia Lietuvos Visuomenės Taryba ir pasipiktino provokatoriška LGGRTC veikla, tuo labiau, kad žurnalas buvo paskelbtas 2018-ais metais, minint Lietuvos 100-metį ir dar prieš Popiežiaus vizitą į Lietuvą. Ar įmanoma sugalvoti ką nors labiau žeminančio, įžeidžiančio tiek valstybei, tiek jos žmonėms, tiek visai Katalikų bažnyčiai.

Kadangi LGGRTC taip ir neišsiaiškino, prieš publikuodami minėtų asmenų pavardes, ar jie iš tikrųjų bendradarbiavo su KGB, tai už juos padarė Lietuvos Visuomenės Taryba, kreipdamasi į tarpžinybinę Liustracijos komisiją. Dėl D.Banionio ir S.Sondeckio neigiamus atsakymus gavo spalio mėnesį. O štai dėl S.Sladkevičiaus prieš pačias Kalėdas.

Visų atsakymų esmė, kad nėra rasta duomenų apie šių asmenų pasirašytus sutikimus bendradarbiauti su KGB, ataskaitų apie atliktas užduotis bei informacijos rinkimo faktų, nes tik šie požymiai įrodo bendradarbiavimą su slaptosiomis tarnybomis!



Lietuvos Visuomenės Taryba

2019 m. gruodžio 16 d. Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Zigmo Vaišvilos, advokato Ryšardo Burdos ir buvusio Lietuvos Seimo nario Audriaus Nako spaudos konferencija Seime „Lietuvoje Zigmui Vaišvilai Baudžiamojo proceso kodeksas negalioja“. Zigmo Vaišvilos pranešimas spaudai

Š.m. gruodžio 12 d. signatarą Zigmą Vaišvilą, išėjusį iš namų patikrinti pašto, sulaukė prie namų automobilyje budėję policininkai. Su šlepetėmis ir treningais, leidus pasiimti telefoną ir užrakinti namų duris, jis mandagiai buvo nuvežtas į policiją apklausai. Prieš tai Z. Vaišvilai buvo įteiktas prokurorės Audronės Žentelienės 2019-12-10 nutarimas jį atvesdinti.

Vyriausioji tyrėja Janina Grinevič be Z. Vaišvilos advokato pradėjo jo, kaip įtariamojo, apklausą. Z. Vaišvilai apklausos metu nuolat klausiant tyrėjos, koku dokumentu jis buvo pripažintas įtariamoju ir prašant pateikti jam šį privalomą dokumentą, apklausą vykdžiusi J. Grinevič nieko neaiškino ir dokumento Z. Vaišvilai dėl įtarimų jam pareiškimo nepateikė, į šiuos jo klausimus neatsakinėjo.

Z. Vaišvila visuose dokumentuose įrašė, kad J. Grinevič jam nepateikia jokie dokumento dėl įtarimų pareiškimo ir net nepaaiškina, kodėl neįteikia. Nepareiškusi Z. Vaišvilai įtarimų, pažeisdama Baudžiamojo proceso kodekso reikalavimus įtariamajam turėti advokatą, J. Grinevič atlikinėjo procesinius veiksmus, kurių neturėjo teisės atlikti, ignoravo Z. Vaišvilos prašymą, kad skaitymui jam būtini akiniai.

J. Grinevič surašė Teisių įtariamajam išaiškinimo protokolą, Teisių įtariamajam turėti gynėją (atstovą) išaiškinimo protokolą ir paskelbė jos priimtą nutarimą Z. Vaišvilai skirti kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą nepasišalinti iš gyvenamosios vietos, įrašius šios vietos adresą. Pažeidus šį pasižadėjimą, pagrąsinta griežtesne kardomąja priemone. Z. Vaišvilos prašymą įrašyti formuluotę, iš kurios būtų aišku, ar jis gali išvykti iš namų būtinais klausimais, J. Grinevič ignoravo. Šį dokumentą Z. Vaišvila gavo. Po to J. Grinevič, ignoruodama tai, kad Z. Vaišvila neturėjo asmens tapatybės dokumento ir pasakiusi, kad ji ir taip jį pažįsta, surašė Asmens duomenų pažymą baudžiamojoje byloje Nr.01-2-00059-17 apie Z. Vaišvilą, kaip įtariamąjį.

Visa tai J. Grinevič nurodymu buvo įrašoma į videokamerą. Šis veiksmas irgi nebuvo forminamas BPK nustatyta tvarka. Z. Vaišvilai dėl to nebuvo pasiūlyta pasirašyti jokie procesinio dokumento. Po trijų valandų Z. Vaišvilą jo prašymu policija parvežė namo.

Grįžęs, jau su akiniais, Z. Vaišvila susipažino su prokurorės A. Žentelienės 2019-12-10 nutarimu jį atvesdinti. Nors šiam tyrimui vadovauja Vilniaus apygardos prokuratūros prokurorė Rasa Bėkišienė, tačiau nutarimą dėl atvesdinimo surašė kita prokurorė. Nutarime dėl atvesdinimo Z. Vaišvila neįvardintas įtariamoju. **„Vakaro žinioms“ J. Grinevič taip pat atsisakė pasakyti, koks Z. Vaišvilos statusas šioje byloje.** Tačiau **Nutarimo dėl atvesdinimo motyvuose surašyta** ne tik aibė tikrovės neatitinkančių teiginių, bet **ir žinomai melagingi teiginiai**, kad 2019-11-20 apklausoje Z. Vaišvilai tariamai buvo paskelbtas pranešimas dėl įtarimų jam pareiškimo ir kad jis atsisakė advokato. Tai paaiškina, kodėl šis nutarimas buvo pakištas pasirašyti prokurorei A. Žentelienei, nežinančiai bylos medžiagos. Visiškai nesuprantamas J. Grinevič slapukavimas 2019-12-

12 d., neatsakant Z. Vaišvilai į jo klausimus dėl įtarimų jam pareiškimo. **Jei J. Grinevič manė, kad jau pareiškė įtarimus Z. Vaišvilai, to kodėl nuo jo tai slėpė?**

2019-11-14 d. iš prokurorės R. Bekišienės gavęs šaukimą, Z. Vaišvila 2019-11-20 d. buvo atvykęs į apklausą dėl įtarimų pareiškimo pas vyriausiąją tyrėją J. Grinevič. Atvykęs susitiko su J. Grinevič nutarimu jam paskirtu valstybės advokatu. Paašškėjo, kad šį advokatą J. Grinevič paskyrė pusanthro mėnesio prieš 2019-11-20 d. apklausą, tačiau **per pusanthro mėnesio nei J. Grinevič, nei jos paskirtas advokatas nepranešė Z. Vaišvilai, kad jam yra paskirtas advokatas!** Prieš pradėdant 2019-11-20 d. apklausą, Z. Vaišvila atsisakė šio advokato ir šis patvirtino vyr. tyrėjai J. Grinevič, kad jis jau nebėra Z. Vaišvilos advokatas. Z. Vaišvila ir šis advokatas vyr. tyrėjai J. Grinevič paašškino, kad Z. Vaišvilai neturint advokato apklausa negali vykti. J. Grinevič pareiškė, kad vykdys apklausą. Tuomet Z. Vaišvila paprašė lapo popieriaus ir šias aplinkybes, taip pat ir advokato nušalinimą bei tai, kad apklausa be advokato negali vykti, surašė raštu. Advokatas paprašė leisti jam perskaityti šį raštą ir perskaitęs jį patvirtino, kad viskas jame surašyta teisingai. J. Grinevič perskaitė šį raštą ir pati pasirašė, kad gavo šį raštą.

Tačiau J. Grinevič, savavaldžiaudama atsisakė grąžinti Z. Vaišvilai jo asmens tapatybės kortelę, tokiu būdu norėdama jį priversti likti jos kabinete. J. Grinevič, palikusi kabinete jos paskirtą advokatą, kuris jau nebebuvo proceso dalyvis ir nebeturėjo teisės dalyvauti, vėl panoro tęsti apklausą – pareikšti Z. Vaišvilai įtarimus. Tačiau Z. Vaišvila dar kartą paašškino, kad ji neturi teisės tai daryti. J. Grinevič paklausė, ar Z. Vaišvila atsisako pasirašyti, kad gavo jos rankose turimus kelis dokumentus? Z. Vaišvila paašškino, kad jis nori gauti visus jos teikiamus neperskaitytus dokumentus, tačiau susidariusioje situacijoje ji neturi teisės juos įteikti. J. Grinevič išleido iš tarnybinių patalpų Z. Vaišvilą ir minėtą advokatą. Visa tai matė ir J. Grinevič kabinete buvusi jos kolegė Diana Medonienė, kuri nebūdama šio proceso dalyve ne tik negalėjo būti kabinete, bet ir aktyviai kišosi į procesą.

Z. Vaišvila iki šiol negavo raštu paprašytos informacijos, kodėl J. Grinevič ir jos paskirtas Z. Vaišvilos atstovas – advokatas - per pusanthro mėnesio nuo šio paskyrimo nepranešė Z. Vaišvilai apie tai, kad jis paskirtas Z. Vaišvilos advokatu, nutarimo dėl šio advokato paskyrimo ir atsakymo, kokių būdu šis advokatas buvo priverstas nesusisiekti su Z. Vaišvila.

Ši konfliktinė padėtis prasidėjo š.m. rugsėjo mėn., kada pagrįstai paašškėjo, jog duomenys apie šią ikiteisminio tyrimo bylą neteisėtai atskleidžiami pašaliniais asmenimis. 2019-09-24 d. Z. Vaišvila pateikė prašymą Vilniaus apygardos prokuratūros vyr. prokurorui Justui Lauciui pradėti ikiteisminį tyrimą dėl neteisėto šios bylos duomenų atskleidimo, pagrįstai manytina, FNTT vadovybei, nors FNTT nėra šio proceso dalyvė. Todėl 2019-09-24 d. apklausa, į kurią Z. Vaišvila atvyko, neįvyko. Tačiau tyrimui vadovaujanti prokurorė R. Bekišienė, jos vadovas skyriaus vyr. prokuroras A. Stankevičius ir teisėjai dėl šių aplinkybių net nepasisako.

Tebevykstant ginčams dėl vyr. tyrėjos J. Grinevič nušalinimo ir tyrimui vadovaujančios prokurorės R. Bekišienės, be kurios nurodymų J. Grinevič vargu ar taip elgtųsi, pakeitimo, šios pareigūnės skubino įvykius. Akivaizdu, kad 2019-11-26 d. surašyto šaukimo Z. Vaišvilai atvykti į 2019-11-29 d. apklausą išsiuntimas 2019-11-28 d., 2019-11-29 d. surašyto šaukimo atvykti į 2019-12-04 d. apklausą išsiuntimas 2019-12-02 d. buvo sąmoningos provokacijos, siekiant sukurti „priežastis“ dėl signataro atvedinimo.

Pagrįstai manytina, kad nepareikšto pranešimo apie įtarimus pareiškimo protokolo suklastojimu, 2019-12-10 prokurorės A. Žentelienės nutarimu dėl Z. Vaišvilos atvesdinimo ir vyr. tyrėjos J. Grinevič veiksmis siekiama psichologinio spaudimo Z. Vaišvilai ir jo šeimai, kad jis išvyktų iš Lietuvos. Akivaizdus šios kardomosios priemonės ne tik neteisėtumas, bet ir neadekvatumas. Seime nuolat vyksta signataro Z. Vaišvilos spaudos konferencijos, kurios viešai skelbiamos www.lrs.lt. 2019-11-26 d. 10 val. Z. Vaišvila drauge su Sauliaus Sondeckio žmona prof. Silvija Sondeckiene, Donato Banionio sūnumi Raimundu Banioniu ir buvusiu Audriumi Naku buvo priėmimo pas Generalinį prokurorą Evaldą Pašilį. Apie tai buvo skelbta išanksto 2019-11-20 spaudos konferencijoje Seime. 2019-12-06 d., kaip oficialus Lietuvos Respublikos delegacijos vadovas, Z. Vaišvila lankėsi Daugpilyje minint 100-ąsias Latvijos muitinės metines.

Išvarius Z. Vaišvilą iš Lietuvos, jis negalėtų gintis pats ir ginti šeimos narius, būtų padėta buvusiam prokurorui ir vidaus reikalų ministro pavaduotojui Juozui Matoniui, jo bendrininkams išvengti baudžiamosios atsakomybės dėl neteisėtai užvaldyto didelės vertės turto (UAB „Skomė“, 7676 kv.m komercinio ploto Konstitucijos pr. 12 Vilnius), taip pat ir UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškėlimo suorganizavimo, jo pripažinimo tyčiniu suorganizavimo ir turto iššvaistymo ir/ar pasisavinimo. Z. Vaišvila pagrįstai mano, kad tokie yra J. Matonio ir jį dangstančių pareigūnų siekiai.

Š.m. kovo mėn. FNTT direktoriaus Antoni Mikulskio prašymu Generalinė prokuratūra pradėjo ikiteisminį tyrimą dėl to, kad Z. Vaišvila tariamai be prokuroro sutikimo atskleidė ikiteisminio tyrimo Nr.10-9-00139-12 duomenis dėl FNTT vykdomo UAB „Skomė“ ir UAB „Baltic arms“ direktoriaus J. Matonio ir jo bendrininkų veikų tyrimo vilkinimo, susidorojimo su FNTT vyresniąja tyrėja Rasa Bernatonyte, nevykdžiusia neteisėtų FNTT viršininkų nurodymų, bet siekusių vykdyti prokurorų nurodymus. J. Matonio ir bendrininkų veikų tyrimui vadovauja kitas Vilniaus apygardos prokuratūros 2-ojo skyriaus prokuroras M. Greičius. Nuo 2016 m. gruodžio mėn. šio tyrimo pareigūnams žinoma, kad kontrolinio UAB „Skomė“ akcijų paketo savininke suklastotų dokumentų pagrindu UAB „Skomė“ direktoriaus J. Matonio įregistruota Belizo *off-shore* įmonė „Divine Consult Ltd“ yra net likviduota ir neegzistuoja nuo 2014-12-06 d. Tačiau besikeičiantys prokurorai į tai nereaguoja, leidžia J. Matoniui ir jo bendrininkams tvarkytis, kaip šie nori. Kitų suklastotų dokumentų pagrindu šią neegzistuojančią įmonę UAB „Skomė“ akcininkų susirinkimuose atstovauja spec. liudytojas advokatas Audrius Aničas, kuris „be atlygio“ balsuoja už spec. liudytojo J. Matonio ir jo bendrininkų paruoštus UAB „Skomė“ akcininkų susirinkimų sprendimų projektus, tvirtina UAB „Skomė“ metines finansines atskaitomybes, veiklos ataskaitas, skirsto pelnus, naujus įstatus, išrenka naują UAB „Skomė“ valdybą – Juozą Matonį, jo sūnų Mantvydą Matonį, Rimantą Rudžionį.

FNTT net šešerius metus nevykdė 2013-04-16 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo nutarties ir prokurorų nurodymų padaryti suklastotų UAB „Skomė“ dokumentų originalų poėmį. Iki šiol FNTT neįvykdė Generalinės prokuratūros prokurorės J. Kančauskienės 2018-02-09 nutarimo dalyje dėl nurodymo išsiaiškinti, kas nuėmė konkrečiame banke iš UAB „Skomė“ išplautas lėšas (562500 Lt - eurais ar Hongkongo doleriais). Visa apimtimi nevykdoma ir 2019-04-12 Vilniaus miesto apylinkės teismo nutartis dėl UAB „Skomė“ ir UAB „Baltic arms“ visų tarpusavio atsiskaitymo dokumentų išreikalavimo. Tik po teismo nutarčių dėl nukentėjusiųjų skundų priėmimo iš UAB „Skomė“ ir UAB „Baltic arms“ pradėti, bet nebaigiami išreikalauti buhalteriniai dokumentai, kurių pagrindu 2009 m. apsimestinė investuotoja UAB „Baltic arms“ buvo perėmusi UAB „Skomė“ valdymą pačios UAB „Skomė“ lėšomis.

Šios informacijos paviešinimas, anot FNTT direktoriaus A. Mikulskio, yra FNTT apšmeižimas ir tyrimo duomenų atskleidimas. Šioje A. Mikulskio inicijuotoje baudžiamojoje byloje Vilniaus apskrities VPK KP Sunkių nusikaltimų tyrimo valdybos vyriausioji tyrėja Aliona Zdanovič kviečia Z. Vaišvilą į apklausą Kūčių dieną. Pati FNTT į nurodytą bylą pateikė 2019-09-24 raštą, kuriame išvardino prokurorų sutikimus Z. Vaišvilai susipažinti su ikiteisminio tyrimo Nr.10-9-00139-12 medžiaga, gauti jos kopijas ir patvirtinimą, kad Z. Vaišvila ir jo atstovas nebuvo pasirašytinai perspėti neatskleisti šios bylos medžiagos. Tačiau ši baudžiamoji byla prieš Z. Vaišvilą ir R. Bernatonytę nenutraukiama. Matyt, todėl, kad dar reikia „ištirti“ 2019-08-08 UAB „Skomė“ raštą, kuriame J. Matonis nurodė, kad Z. Vaišvila ir R. Vaišvilienė ne tik atskleidžia tyrimo medžiagą tariamai be prokuroro sutikimo, bet ir teikia ją į civilines bylas. Rūpestis suprantamas, nes dar 2015 m. įsiteisėjusiais Vilniaus apygardos teismo sprendimais nustatyta, kad 2009 m. UAB „Skomė“ valdymą jis perėmė neteisėtai (civilinės bylos Nr.2A-12-275/2015 ir Nr.2-908-614/2015).

Ką tiria vyriausioji tyrėja J. Grinevič ir tyrimui vadovaujanti prokurorė R. Bėkišienė? Šis ikiteisminis tyrimas Nr.01-2-00059-17 pradėtas po to, kai pasinaudojus Z. Vaišvilos 2016-06-29 d. patirtomis sunkiomis traumomis teismui buvo pateikti žinomai melagingi paaiškinimai, apie kuriuos po 4 operacijų gydytam Z. Vaišvilai teismas nepranešė ir kurių dėka buvo nuspręsta, kad UAB „FF Lizingas“ bankrotas pripažintinas tyčiniu. To teismo prašė J. Matonio vadovaujamos UAB „Skomė“ ir UAB „Baltic arms“, pritarė bankroto administratorė UAB „Admivita“. Teisėja Virginija Čekanauskaitė 2017-02-17 Lietuvos apeliacinio teismo nutartimi nustatė, kad visi Z. Vaišvilos, daug metų besipriešinusio bankroto bylos iškėlimui, sudaryti sandoriai yra normali verslo praktika, ir šie argumentai buvo pašalinti iš teisėjo Gintauto Kariagino priimtose Kauno apygardos teismo 2016-08-04 nutarties. Tačiau buvo palikti šie žinomai melagingi argumentai:

a) Z. Vaišvila bankroto administratoriui UAB „Admivita“ neperdavė UAB „FF Lizingas“ valdybos posėdžių ir akcininkų susirinkimų protokolų. Tačiau jie buvo perduoti pasirašytinai 2013-12-06 d. aktu.

b) Z. Vaišvila sunaikino UAB „FF Lizingas“ buhalterinės apskaitos programą. Tačiau UAB „Admivita“ teikimu 2015-08-18 UAB „FF Lizingas“ kreditorių komiteto protokolu buvo nutarta nurašyti ir buhalterinės apskaitos programą. Tad UAB „FF Lizingas“ buhalterinės apskaitos programą su duomenimis nurašė ir sunaikino ne Z. Vaišvila, o bankroto administratorius ir kreditorių komitetas, kurie ja ir disponavo. Z. Vaišvilos nuomone, programa nesunaikinta, nes be jos UAB „Admivita“ nebūtų sudariusi UAB „FF Lizingas“ 2013 – 2018 m. metinių finansinių atskaitomybių, pateiktų Juridinių asmenų registru. Be to, yra dar ir senesnė apskaitos programos versija, visi apskaitos duomenys po kiekvienos darbo dienos buvo kopijuojami į atsarginį serverį.

c) Z. Vaišvila administratoriui neperdavė pirminių buhalterinės apskaitos dokumentų. Tačiau UAB „Admivita“ užsakymu UAB „n5 grupė“ sudarytuose bankroto administratoriaus vienašališkai perimtų UAB „FF Lizingas“ dokumentų sąrašuose nurodyti UAB „Admivita“ valdomi UAB „FF Lizingas“ buhalterinės apskaitos tvarkymui būtini visi pirminiai dokumentai nuo įmonės įsteigimo 1997 m.

d) Z. Vaišvila bankroto administratoriui neperdavė UAB „FF Lizingas“ trumpalaikio turto, kurio balansinė vertė per 2,4 mln. EUR. Dėl to UAB „Admivita“ prašymu buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr.01-1-04388-16, kuris nutrauktas įsiteisėjusiu 2017-08-17 Vilniaus apylinkės prokuratūros prokurorės Agnės Stankevičiūtės nutarimu. 2019-05-31 raštu UAB „Admivita“ Lietuvos apeliaciniam

teismui prisipažino, kad perėmė nekilnojamąjį turtą. Sunku neprisipažinti, kai bankroto administratorė pati šį turtą pardavė už simbolines kainas, ir tai matosi viešame Nekilnojamojo turto registre. Dėl Mažeikiuose buvusio ir 2014 m. pavogto kilnojamojo turto labai vangiai, bet vyksta ikiteisminis tyrimas Nr.40-9-00392-14.

e) UAB „FF Lizingas“ buvo nemoki, o UAB „FF lizingas“ direktorius ir 85% akcijų savininkas Z. Vaišvila privalėjo kreiptis į teismą dėl šios įmonės bankroto bylos išskėlimo, imtis priemonių, kad UAB „FF Lizingas“ vykdytų savo įsipareigojimus kreditoriams. Tačiau UAB „Admivita“ pati prisiprašė atsako į šį melagingą teiginį – teisėja Danutė Gasiūnienė 2018-11-07 Lietuvos apeliacinio teismo nutartimi civilinėje byloje Nr.2-1498-241/2018 nustatė, 2013-09-10 Vilniaus apygardos teismo (teisėjas Dainius Rinkevičius) ir 2013-11-13 Lietuvos apeliacinio teismo (teisėjas Gintaras Pečiulis) **nutartyse dėl UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos išskėlimo**, taip pat Kauno apygardos teismo 2016-08-04 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2017-02-17 **nutartyse dėl UAB „FF Lizingas“ bankroto pripažinimo tyčiniu net nenustatinėtas UAB „FF Lizingas“ nemokumas**, todėl Z. Vaišvila, kaip UAB „FF Lizingas“ direktorius, neprivalėjo kreiptis į teismą dėl bankroto bylos išskėlimo. Tai patvirtina ir 2013-11-13 d., t.y. bankroto išskėlimo įsiteisėjimo dienos, UAB „FF Lizingas“ balansas, o ir bankroto administratoriaus sudaryti 2013 m., vėlesnių metų UAB „FF Lizingas“ balansai.

Teisėja D. Gasiūnienė nustatė, kad nepaneigtos Z. Vaišvilos nurodytos aplinkybės, kad UAB „FF Lizingas“ buhalterinės apskaitos programą su duomenimis nurašė ir sunaikino bankroto administratorė ir kreditorių komitetas. Tačiau nežiūrint į tai UAB „FF Lizingas“ bankroto byla tęsiama, nors pagal įstatymą bankrutuojančios įmonės likvidavimas turi būti baigtas per 2 metus. Šis likvidavimas vyksta jau 6-ius metus. **Sprendžiant iš J. Grinevič nutarimo dėl uždraudimo Z. Vaišvilai išvykti iš namų motyvų, per šešerius metus tesugebėta sukurti vienintelį jam kaltinimą tariamu apskaitos programos sunaikinimu.**

Teisėja D. Gasiūnienė vadovavo ir Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų kolegijai, kuri 2013-11-06 nutartimi civilinėje byloje Nr.2A-1908/2013, Lietuvos Prezidente būnant buvusiai finansų ministrei Daliai Grybauskaitei, išdrįso panaikinti Vilniaus apygardos teismo sprendimą priteisti finansų ministerijai iš UAB „FF Lizingas“ 6,911 mln. Lt. Taip buvo demaskuotas finansų ministerijos melas, kad UAB „FF Lizingas“ pirko iš AB „Oruva“ finansų ministerijai įkeistą turtą. Tačiau nurodytoje byloje pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės (6,911 mln. Lt dydžio turto areštas) ir lėmė UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos išskėlimą – tą pačią 2013-11-06 d. išnagrinėjęs šią bankroto bylą kitas Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas G. Pečiulis, nutartį dėl bankroto paskelbė 2013-11-13 d.

Po 2018-11-07 Lietuvos apeliacinio teismo nutarties priėmimo Z. Vaišvila 2018-11-29 prašymu kreipėsi į Generalinę prokuratūrą dėl galimai nusikalstamo UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos išskėlimo suorganizavimo – po Vilniaus apygardos teismo nusišalinimo šią bankroto bylą nagrinėjantis Kauno apygardos teismas 2015 m. priėmė nagrinėjimui tokį Z. Vaišvilos prašymą, tačiau jau penkti metai taip ir nepradeda nagrinėti. Prokuratūrai pateiktas toks Z. Vaišvilos prašymas pateko prokurorei R. Bėkišienei, kuri jau antri metai nepriima jokio procesinio sprendimo, kurį privalo priimti per 10 dienų – pradėti ikiteisminį tyrimą arba atsisakyti jį pradėti.

2018-01-08 d. Z. Vaišvila kreipėsi į Generalinę prokuratūrą dėl teismui pateiktų žinomai melagingų paaiškinimų, kurių pagrindu UAB „FF Lizingas“ bankrotas buvo pripažintas tyčiniu. Tačiau ir šioje byloje J. Matonis gelbstimas atvirai - 2018-01-11 Vilniaus apygardos prokuratūros 3 skyriaus vyr. prokuroro R. Boiko pavedimu FNTT buvo pavesta patikslinti pateiktą medžiagą ir priimti

procesinį sprendimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo. Tačiau FNTT skyriaus viršininko E. Leškevičiaus 2018-01-19 rašytine rezoliucija šiame vyr. prokuroro R. Boiko pavedime pavaldinei K. Stašaitytei – Tamošauskei atvirai nurodyta, kaip išspręsti šį prokuroro pavedimą: „**patikslinti ir spręsti klausimą dėl atsisakymo pradėti**“. K. Stašaitytė-Tamošauskė, nevykdydama prokuroro R. Boiko pavedimo ir neatlikusi jokių tyrimo veiksmų, 2018-01-26 nutarimu atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą, t.y. įvykdė ne prokuroro, o jos viršininko E. Leškevičiaus rašytinį nurodymą (tyrimo medžiaga Nr.M6-02-0008-18).

UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškelimu J. Matonis ir bendrininkai užvaldė ir pasisavino ir/ar iššvaistė didelės vertės turtą. Tai buvo padaryta pasinaudojus Z. Vaišvilos 2016-06-29 d. patirtomis traumomis. 2017-06-12 VAVPK KP ENTTV vyresniojo tyrėjo Igno Budrio (J. Grinevič kolega) nutarimu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal 2017-05-17 Z. Vaišvilos pareiškimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo dėl šio turto iššvaistymo ir/ar pasisavinimo. Tyrime net nesiaiškinta, kam ir už kokią kainą kokiomis aplinkybėmis perleistas turtas. Kreditorių komiteto protokoluose – įrašai apie tai, kaip atvirai J. Matonio vadovaujama UAB „Baltic arms“ kreditorių komiteto nariams nurodo, kokį turtą už kokią simbolinio dydžio kainą ir kam parduoti. Bankroto administratorius, viešai skelbtose varžytinėse nustatęs **4 177 778,36 EUR** bendrą nekilnojamojo turto kainą, pardavė jį už **626 321 EUR**.

Ką daryti?

Zigmas Vaišvila kreipiasi į Generalinį prokurorą Evaldą Pašilį. Prašo ne tik atlikti prokurorių A. Žentelienės ir R. Bekišienės veiklos patikrinimą, bet ir pradėti ikiteisminį tyrimą dėl vyr. tyrėjos Janinos Grinevič ir prokurorės Rasos Bekišienės neveikimo, piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi, procesinių dokumentų klastojimo, savavaldžiavimo, ikiteisminio tyrimo duomenų atskleidimo pašaliniais asmenimis. Ikiteisminio tyrimo pradėjimas dėl prokuroro veikų – Generalinio prokuroro kompetencija.

Skundžiami ir vyr. tyrėjos J. Grinevič bei prokurorių R. Bekišienės ir A. Žentelienės priimti nutarimai, surašyti protokolai, kuriuose Z. Vaišvila nurodytas įtariamuoju.

Dėl naujai paaiškėjusių aplinkybių prašoma pradėti ikiteisminius tyrimus dėl žinomai melagingų parodymų teismams, kurių pagrindu UAB „FF Lizingas“ bankrotas buvo pripažintas tyčiniu, dėl UAB „FF Lizingas“ turto iššvaistymo ir/ar pasisavinimo.

Prašoma užtikrinti, kad būtų priimtas procesinis sprendimas dėl galimai nusikalstamai suorganizuoto UAB „FF Lizingas“ bankroto bylos iškėlimo. Prašoma nedelsiant nušalinti nuo tyrimo vyr. tyrėją J. Grinevič, pakeisti ikiteisminio tyrimo įstaigą ir prokurorę R. Bekišienę.



GAUTI ATSAKYMAI į anksčiau laikraščeliose spausdintus raštus: (žiūr. regionų naujienos.lt).

1. LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 239 3911,

faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos pensininkų susivienijimui 2019-12- Nr.

Į 2019-11-29 kreipimąsi

DĖL KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO PLĖTROS

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – Susisiekimo ministerija) susipažino su Jūsų 2019 m. lapkričio 29 d. kreipimusi „Dėl Klaipėdos uosto plėtros“ ir pagal kompetenciją teikia nuomonę dėl kreipimesi išdėstytų aplinkybių.

Dėkojame Jums už aktyvią pilietinę poziciją dėl Lietuvos kaip jūrinės valstybės atgaivinimo ir viliamės, kad kartu rasime visoms šalims priimtina sprendimą, užtikrinantį tiek Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (toliau – Uostas) darnią plėtrą, tiek gamtosauginių, socialinių ir gyventojų poreikių tenkinimą užtikrinančius sprendimus.

Norėtume pažymėti, kad Susisiekimo ministerija, bendradarbiaudama su Klaipėdos miesto savivaldybe, Lietuvos Respublikos Vyriausybe ir kitomis suinteresuotomis institucijomis, plėtodama infrastruktūros projektus, deda maksimalias pastangas, kad dėl planuojamos plėtros nekiltų neigiamas poveikis šalies gyventojų gyvenimo kokybei. Todėl ir toliau tikimasi konstruktyvaus bendradarbiavimo ieškant darnių sprendimų, kurie padėtų išlaikyti lyderiaujančio Uosto pozicijas Baltijos šalyse, tuo pačiu prisidėtų ir prie visos valstybės gerovės užtikrinimo. Uostas yra itin svarbus ir reikšmingas Lietuvai transporto centras (mazgas), kuriame susijungia jūros, sausumos ir geležinkelio keliai iš rytų ir vakarų. Su Uosto veikla yra susiję daugiau kaip 800 įmonių, kurios Lietuvoje sukuria apie 58 tūkst. darbo vietų ir prisideda 6,13 proc. prie viso Lietuvoje sukuriama bendrojo vidaus produkto. Apskaičiuota, kad investicijos į Uosto infrastruktūrą pritraukia du kartus didesnes privataus kapitalo investicijas į turtą, skirtą logistikos, laivų statybos bei remonto paslaugoms teikti. Jų indėlis į Uosto plėtrą, tiesioginiai ryšiai su krovininių savininkais ir siuntėjais bei konkurencingi krovos darbų tarifai užtikrina tolygią, sinerginę ir efektyvią Uosto plėtrą, didina verslo konkurencingumą ir nacionalinėje, ir tarptautinėje verslo erdvėje, prisideda prie eksporto ir importo rodiklių gerėjimo, skatina naujų darbo vietų kūrimąsi.

Reaguodami į Jūsų pastabą dėl Uosto iškelimo iš Klaipėdos miesto, norėtume pažymėti, kad Uosto ir su juo susijusios infrastruktūros ir suprastruktūros sukūrimas kitoje vietoje atitiktų „plyno lauko“ investicijos sąvoką, kai kuriamas, pastatomas ir paleidžiamas veikti ūkinis komercinis vienetas tokioje teritorijoje, kurioje iki tol nebuvo vykdoma jokia veikla ir nebuvo sukurta jos infrastruktūra, o tai valstybei būtų didžiulis iššūkis ir, įvertinus visas galimybes, manytina, kad yra sunkiai realizuotina alternatyva.

Susisiekimo ministerijos siekis buvo išrinkti optimalią Uosto plėtros alternatyvą, geriausiai derinančią Uosto, Klaipėdos miesto ir Kuršių nerijos, kaip UNESCO pasaulio paveldo objekto, interesus, kad būtų užtikrinta tvari uosto ir miesto raida, miesto viešųjų erdvių ir užstatymo vizualiniai ir funkciniai ryšiai su Kuršių mariomis, kultūros paveldo, gamtos ir kraštovaizdžio vertybių apsauga ir racionalus jų naudojimas. Vadovaujantis tvaraus vystymosi principais, Uosto plėtros ir bendrojo plano sprendinių poveikis buvo įvertintas planuojamos teritorijos gamtinei

Elektroninio dokumento nuorašas

(aplinkos orui, paviršiniam vandeniui, dirvožemiui, žemės gelmėms, krantams, kraštovaizdžiui, bioįvairovei, saugomoms gamtinėms teritorijoms ir kt.), socialinei (visuomenės sveikatos, socialinių aspektų) ir ekonominei (konkurencingumo, materialaus turto, nuosavybės, makroekonominių ir kt.) aplinkai. Uosto plėtra, suformuojant naujas sausumos teritorijas pietinėje ir, esant poreikiui, šiaurinėje dalyse, kaip tik yra geriausia alternatyva ieškant sutarimo su miesto gyventojais, kadangi šios teritorijos bus nutolusios nuo miesto. Taip pat įgyvendinant šiuos etapus, bus planuojami nauji privažiavimai, kurie nukreips didžiąją dalį transporto srautų nuo gyvenamųjų teritorijų ir bendrame miesto kontekste jų pasiskirstymas taps tolygus.

Vertindami Jūsų organizacijos 2017/2020 m. darbo plano tikslą: kaip atgaivinti Lietuvą kaip Jūrinę valstybę, kviečiame Jus tolimesnei diskusijai, esame atviri pasiūlymams ir norėtume sužinoti, kokius veiksmus ir priemones esate nusimatę, siekiant šį tikslą įgyvendinti.

Susisiekimo ministerijos nuomone, jūrinis sektorius gali sėkmingai funkcionuoti tik tada, kai visi jo sudedamieji elementai – tiek atsakingi už politikos formavimą, jos įgyvendinimą, tiek jūrinė bendruomenė, kuri yra esminis elementas, dirba darniai, bendradarbiavimas pagrįstas konstruktyviu klausimų derinimu ir efektyviu problemų sprendimu.

Susisiekimo ministras Jaroslav Narkevič

2.

Elektroninio dokumento nuorašas



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS VILNIAUS APYLINKĖS
PROKURATŪROS 5-ASIS SKYRIUS**

Vilniaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto Šeštojo policijos komisariato Veiklos skyriaus Viršininkui Vladimir Deriagin
Laisvės pr. 80

2019-11-13 Nr.

✓ Žiniai:

Lietuvos visuomenės tarybos atstovui
Valdybos pirmininkui Zigmui Vaišvilai
Lizdeikos g. 29, Vilnius

DĖL PRAŠYMO IŠNAGRINĖJIMO

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje 2019-11-11 gautas Lietuvos visuomenės tarybos atstovo valdybos pirmininko Zigmū Vaišvilos (toliau Pareiškėjo) prašymas (reg. Nr. AP-30603), kuriame nurodoma, kad 2019-07-16 Lietuvos visuomenės taryba kreipėsi į Generalinę prokuratūrą prašydama pradėti ikiteisminį tyrimą dėl jų organizacijos dokumentų ir antspaudo klastojimo bei panaudojimo. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 5-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro Viliaus Paulausko 2019-07-25 raštu buvo pranešta, kad minėtas prašymas yra persiųstas Vilniaus Vyriausiajam policijos komisariatui dėl nurodytų aplinkybių patikslinimo ir procesinio sprendimo priėmimo.

Pareiškėjas nurodo, kad iki šiol nėra gavę jokio pranešimo ar procesinio sprendimo dėl Lietuvos visuomenės tarybos 2019-07-16 prašymo. Prašoma išsiaiškinti padėtį ir pateikti pranešimą apie priimtą procesinį sprendimą ir tai patvirtinančius dokumentus, paaiškinti, kodėl iki šiol negavo jokios informacijos apie tai.

Prašome pateikti Pareiškėjui informaciją apie priimtą procesinį sprendimą medžiagoje Nr. M-2-02-00695-19 ir dokumentus, patvirtinančius pranešimo apie priimtą procesinį sprendimą išsiuntimą.

PRIDEDAMA (Pirmam adresatui): Prašymo nuorašas, 1 lapas.

Prokuratorė

Audronė Nastulevičienė

Nuorašas šikras
Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 5-ojo skyriaus
Prokuratorė
(Parašas)
Audronė Nastulevičienė
2019-11-13

Audronė Nastulevičienė, tel. 8 52 461 937, vidinis tel. 61 441, el. p.
Audrone.Nastuleviciene@prokuraturos.lt

Budžetinės įstaigos filialas, Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, filialo kodas 191884691.
Apylinkės prokuratūros duomenys: Rinktinės g. 7, LT-09201 Vilnius,
tel. (8 5) 273 4536, faks. (8 5) 273 4253, el. p. vilnius@prokuraturos.lt

3. LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Budžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,

tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

2019-12- į 2019-12-02	Nr. (10)-D8(E)- Nr. paklausimą
--------------------------	-----------------------------------

Lietuvos pensininkų susivienijimui
amgedv@gmail.com

DĖL ATSAKYMO Į PAKLAUSIMĄ

Gavome Lietuvos pensininkų susivienijimo kreipimąsi, kuriame keliami klausimai dėl Klaipėdos miesto taršos, kurios priežastis – uosto plėtra ir pramonės įmonių poveikis. Pagal Aplinkos ministerijos kompetenciją atsakome į keliamus klausimus.

Dėl reikalavimų ūkio subjektams griežtinimo

Informuojame, kad Lietuvos Respublikos Seimui pateiktas įstatymų paketas, kuriuo numatoma griežtinti galiojantį aplinkosauginį reglamentavimą ir nustatyti papildomas pareigas planuojamos ūkinės veiklos organizatoriams, Vyriausybės pavedimu rengiami aplinkosauginiai reikalavimai birių kietųjų medžiagų laikymui, gabenimui ir krovimui.

Dėl naujų projektų derinimo su gyventojais

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu (toliau – PAV įstatymas), planuojant ūkinę veiklą, atliekamas planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas (toliau – PAV) arba atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo (toliau – atranka). Atrankos metu įvertinus įvairius kriterijus nustatoma, ar reikia PAV, taip pat **numatomos galimą poveikį kompensuojančio priemonės**. PAV metu atliekamas planuojamos ūkinės veiklos galimo poveikio vertinimas, **nustatomos veiklos sąlygos ir poveikį mažinančio ar kompensuojančios priemonės**.

Vadovaujantis PAV įstatymo 6 straipsnio 6 dalimi, suinteresuota **visuomenė** dalyvauja atrankos ir PAV procesuose, **teikia pasiūlymus dėl planuojamos ūkinės veiklos** ir jos poveikio aplinkai vertinimo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 15 straipsnio 7 dalimi, ūkinės veiklos organizatoriui išduodamas **leidimas** (statybą leidžiantis dokumentas, leidimas naudoti žemės gelmių išteklius arba ertmes, taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimas, taršos leidimas ir kituose įstatymuose nurodyti leidimai) **turi atitikti sprendime ar atrankos išvadoje nurodytus sprendinius**.

Dėl kvapų valdymo

Siekiant Klaipėdoje spręsti kvapų ir kitas susijusias problemas, Ministro Pirmininko 2018 m. rugsėjo 19 d. pavedimu S-3157, aplinkos ministro 2018-09-25 įsakymu Nr. D1-851 sudaryta komisija 2018-11-09 Vyriausybei pateiktoje pažymoje ir Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2018-12-19 pasitarimo protokolo Nr. 56 3 klausimo „Dėl veiksmų ir priemonių, kurių reikia imtis siekiant spręsti kvapų ir kitas susijusias problemas“ 4 dalyje Klaipėdos rajono ir Klaipėdos miesto savivaldybėms pasiūlė imtis bendrų veiksmų:

- 1) inicijuoti sprendimo dėl AB „Grigeo Klaipėda“ gamybinių nuotekų išleidimo į Klaipėdos miesto nuotekų surinkimo sistemą atsisakant šiuo metu AB „Grigeo Klaipėda“ eksploatuojamų gamybinių nuotekų valymo įrenginių (pastarųjų kvapai, įskaitant 14 km nuotekų vamzdyno ruožė pasenusios technologijos nuorintojų skleidžiamus kvapus, kelia gyventojų nepasitenkinimą);
- 2) Dumpių kaime ir gretimose teritorijose teritorijų planavimo ir statybų planavimo procese nebeplanuoti nemalonių kvapus skleidžiančių įmonių (veiklos);

Elektroninio dokumento nuorašas

3) kartu parengti kompleksinę (strateginę) poveikio visuomenės sveikatai ir aplinkai valdymo programą, numatančią aktualių teritorijų plėtros perspektyvą ir aplinkos apsaugos, visuomenės sveikatos saugos priemones.

Atsižvelgiant į Vyriausybės protokole pateiktą siūlymą Klaipėdos universitetui, Fizinių ir technologijos mokslų centrui bendradarbiauti su savivaldybėmis siekiant nustatyti bendruomenių susirūpinimą keliančius oro teršalus, teršalų ir nemalonių kvapų šaltinius, savivaldybės šias mokslo institucijas turėtų įtraukti į programos rengimą. Klaipėdos pramonininkų asociacija 2018-09-28 rašte Nr. 18-029 „Dėl Klaipėdos pietinės dalies ir aplinkinių gyvenviečių taršos“, kuriame nurodė, kad yra „*pasiruošę atvirai bendradarbiauti, kad situacija pagerėtų*“, „*padėti ir prisidėti, prie atsakymų paieškos ir aktyvesnio dialogo tarp verslo–valdžios–visuomenės skatinimo*“. Manome, kad numatyti veiksmai padės sumažinti nemalonių kvapų ir neigiamo psichoemocinio jų poveikio efektą.

Dėl atliekų vežimo į UAB „Fortum Klaipėda“

Aplinkos apsaugos agentūros interneto svetainėje galite susipažinti su viešai skelbiamu įmonei išduotu Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimu (toliau – TIPK leidimas) ir jo pakeitimais (<http://gamta.lt/cms/index?rubricId=898084db-7da5-453f-8e37-a9d9010e4a83>). Vykdydama veiklą, įmonė privalo laikytis TIPK leidime nustatytų sąlygų, užtikrinti, kad bus apdorojamos tik tos atliekų rūšys, kurios nurodytos leidime, o apdorojamas kiekis neviršys leidime nurodytų didžiausių leistinų kiekių.

Aplinkos viceministrė Justina Grigaravičienė

.....

**3. POLICIJOS DEPARTAMENTO
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS
IMUNITETO VALDYBA**

Vilniaus apygardos prokuratūrai

Kopija:

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

Aldonai Marijai Gedvilienei

amgedv@gmail.com

2019-12-

į 2019-12-17

Nr. 5-SNr. (8.6-45)-SD-6240

DĖL ALDONOS MARIJOS GEDVILIENĖS KREIPIMOSI PERSIUNTIMO

Policijos departamente prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas) gautas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Asmenų priėmimo ir dokumentų valdymo skyriaus persiūstas Aldonos Marijos Gedvilienės kreipimasis dėl Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnės veiksmų ikiteisminio tyrimo metu.

Informuojame pareiškėją, kad Policijos departamento kompetencijai nepriskirta vertinti ikiteisminio tyrimo pareigūnų proceso veiksmų, priimtų nutarimų teisėtumo ir pagrįstumo, pasirinktos tyrimo atlikimo taktikos. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 62 ir 63 straipsnių nuostatomis, ikiteisminio tyrimo pareigūno proceso veiksmai ir nutarimai, priimti atliekant ikiteisminį tyrimą, skundžiami ikiteisminį tyrimą organizuojančiam ir jam vadovaujančiam prokurorui, šio sprendimai – aukštesniajam prokurorui arba ikiteisminio tyrimo teisėjui.

Vadovaudamiesi aukščiau cituotu teisiniu reglamentavimu, siunčiame A. M. Gedvilienės kreipimąsi nagrinėti pagal kompetenciją.

PRIDEDAMA. 4 lapai (pirmam adresatui).

Vidaus tyrimų skyriaus viršininkas,
atliekantis valdybos viršininko funkcijas Žydrūnas Butkevičius
Edita Baranauskienė, tel. 8 700 60000, el. p. info@policija.lt

Biudžetinė įstaiga Saltoniškių g. 19 LT-08105 Vilnius	Tel. 8 700 60 000 Faks. (8 5) 271 9978 El. p. info@policija.lt	Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre Kodas 188785847
--	--	--

5. Suformuota: 2019 m. gruodžio 23 d. 11:46

Suformavo: Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Dokumentų valdymo skyriaus Raštinės poskyrio Vyriausiasis specialistas Aušra Balčiūnaitė

Siunčiamasis dokumentas

Būsena	Registruota
Registracijos data	2019-12-23
Registracijos numeris	5-S-12972
Dokumentą registravo	Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Dokumentų valdymo skyriaus Raštinės poskyrio Vyriausiasis specialistas Aušra Balčiūnaitė
Registras	5-S: Siunčiamų dokumentų registras
Byla / vienuoliktą byla	2019: 9.1E: Asmenų skundai, prašymai, pranešimai ir jų nagrinėjimo dokumentai
Dokumento forma	Elektroniniai dokumentai
Elektroninis dokumentas	Taip
Dokumento sudarytojas	Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Imuniteto valdyba
Adresatas	Vilniaus apygardos prokuratūra, Aldona Marija Gedvilienė, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija
Adresatas (pristatymo būdas)	Vilniaus apygardos prokuratūra: 2019-12-23 E. pristatymas Aldona Marija Gedvilienė Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija: 2019-12-23 E. pristatymas
Išsiųsta per	E. pristatymas
Antraštė	DĖL ALDONOS MARIJOS GEDVILIENĖS KREIPIMOSI PERSIUNTIMO
Dokumentą pasirašė	Viršininkas Elanas Jablonskas (nuo 2019-11-23 iki 2019-12-23, pavaduoja Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Imuniteto valdybos Vidaus tyrimų skyriaus Viršininkas Žydrūnas Butkevičius)
Dokumentą tvirtino	
Dokumentą vizavo	
Dokumentą derino	
Dokumentą parengė	Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Imuniteto valdybos Vidaus tyrimų skyriaus Vyriausiasis

	tyrėjas Edita Baranauskienė
Lapų skaičius	1
Priedų lapų sk.	4
Pastaba	
Dokumento rūšis	Raštas
Dokumentai (1)	
5-AP-1335 2019-12-17 DĖL ALDONOS MARIJOS GEDVILIENĖS KREIPIMOSI PERSIUNTIMO Raštas Įvykdyta Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Imuniteto valdybos Vidaus tyrimų skyriaus Vyriausiasis tyrėjas Edita Baranauskienė 2019-12-23	
A. M. Gedvilienės kreipimasis Vilniaus apygardos prokuratūrai.doc	
A. M. Gedvilienės kreipimasis Vilniaus apygardos prokuratūrai.odt	
Priedai	
result-1.pdf	

